



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~/ bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Špiclová

**Práci předložil(a)**: Bedřiška Brokešová

**Název práce**: Montaignovy a Baconovy Eseje v kontextu renesanční filosofie

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce Bedřišky Brokešové je komparace shodných motivů Montaignových a Baconových Esejí v kontextu renesanční filosofie. Cíl práce byl naplněn, ačkoliv v autorčině podání komparace vybraných motivů často sklouzává spíše k popisu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části práce se autorka věnuje představení renesanční epochy a základních motivů renesanční filosofie. V souladu s dále probíranými motivy se zaměřuje především na pojetí nesmrtnosti duše (jež se objevuje i v Baconových úvahách) a renesančnímu skepticizmu (jehož pravděpodobně nejznámějším představitel je právě Michel de Montaigne). Výhrady mám k podkapitole 2.2 „*Optimismus a pesimismus v renesanci*“ - jedná se o optimistický a pesimistický náhled na renesanci, zastávaný autory 19. a 20. století (Burckhardt a Delumeau), nikoliv o proudy renesančního myšlení, jak autorce vyplývá z názvu i z úvodní věty kapitoly: „*V renesanci proti sobě stály mimo jiné dva myšlenkové proud, a to optimismus a pesimismus dané doby.*“ (s. 5).

V druhé části se autorka věnuje vybraným autorům. Nepříliš logické se mi jeví zařazení Francise Bacona jako prvního a Montaigna jako druhého – nejen z hlediska chronologického, ale především proto, že Montaignovy Eseje Bacon velmi pravděpodobně znal a měly na něj vliv, jak uvádí i sama autorka (srov. s. 20, závěr podkapitoly 3.3). Obě hlavní kapitoly věnované Baconovi a Montaignovi se autorka snažila proporcčně rozdělit na podkapitoly Život, Baconovy eseje – Skepticismus v Montaignových Esejích, Morálka a Motiv smrti a nesmrtnosti lidské duše. Právě druhé z jmenovaných podkapitol by ale bylo logičtější dále rozdělit, neboť je v nich probíráno hned několik motivů, které by bylo lépe probrat a komparovat zvlášť – jedná se o pojetí Baconovo pojetí pravdy (poznání), které mohla autorka s užitekem srovnat s Montaignovým pyrrhónským skepticizmem. Dále se jedná o názory na politické uspořádání a na náboženství, což by bylo možné srovnat se zmiňovaným fideismem.

Co se týče finální 5. kapitoly „*Komparace Esejí v kontextu renesanční filosofie*“, která by měla být ústřední částí práce působí fragmentárně a popisně. Chybí vlastní analýza probíraných motivů, jedná se víceméně pouze o stručná shrnutí již řečeného.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Grafická úprava je v pořádku a odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce. Jazykový projev je místy stylisticky neobratný, objevují se také překlepy a gramatické chyby. Autorce u citací v několika případech vypadávají odkazy na literaturu (např. s. 7 – citace z Akvinského polemiky O jednotě rozumu; s. 24 – citace z Baconovy kapitoly O lichvě; s. 31 – citace pravděpodobně z Montaignových Esejí; s. 33 – citace z Montaignovy eseje Umění žít). Použitá literatura je v pořádku, objevují se i cizojazyčné publikace a články.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce se vyznačuje pečlivým prostudováním Baconových a Montaignových Esejí, proto je škoda, že ve výsledku působí spíše deskriptivním dojmem a místo hlubší, filozoficky poučené analýzy a komparace vybraných témat často jen klouže po povrchu. Probírané motivy jsou zvoleny dobře, bohužel ale chybí metodické zdůvodnění jejich výběru - „Pro Bacona byly v životě podstatné záležitosti jako pravda, nejspíše proto byla první esej věnována zrovna pravdě. Dále potom politické uspořádání ve státě, jak bylo zmíněno již výše, či náboženská otázka, což bylo patrné v esejích O Ateismu a O náboženské jednotě. Proto v následující části budou přiblíženy jednotlivé eseje týkající se těchto témat.“ (s. 20) – takové zdůvodnění nelze považovat za dostatečné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na základě jakých kritérií jste ve své práci vybrala jednotlivé motivy ke komparaci?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře

Datum: 22.5.2016

Podpis:

