



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Bedřiška Brokešová

Název práce: Montaignovy a Baconovy Eseje v kontextu renesanční filosofie

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je v souladu s původním zadáním srovnání relevantních motivů Montaignových a Baconových *Esejí* v obecnějším kontextu renesančních úvah o člověku. Cíl práce autorka explicitně nezmiňuje, hovoří pouze o „tématu“ práce. Je to zčásti příznačné, poněvadž se jedná o čistě popisnou práci (více dále). V tomto smyslu byl nicméně cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodní kapitole autorka přibližuje obecný kontext renesančních úvah, zaměřuje se na optimismus a pesimismus v renesanci, renesanční skepticismus a renesanční diskuse o nesmrtelnosti lidské duše. Výběr témat lze považovat za relevantní, měl by však být vysvětlen nebo alespoň odborně relevantněji komentován. Stejně tak vztah mezi touto částí a analýzou *Esejí* je velmi volný (tj. interpretace se vlastně děje spíše bez důslednějšího přihlídnutí k tomuto kontextu). Následující dvě kapitoly jsou věnovány analýze vybraných motivů Baconových a Montaignových *Esejí*. Jedná se v podstatě o chronologický popis témat, autorce se většinou daří vybírat vhodná témata a pasáže (v tomto smyslu oceňuji autorčino pečlivé úsilí), interpretačně však text dané motivy vytěžuje jen povrchně. O jistý analytický vklad se autorka pokusila v závěrečné, vcelku zdařilé komparaci *Esejí*, i zde se nicméně zůstává převážně v popisné rovině.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická a promyšlená. Formulační stránka textu je celkově přijatelná, v textu však zůstaly některé nedobré formulace, chyby a překlepy. Autorka pracuje s dostačujícím množstvím odborných relevantních zdrojů, ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ocenit lze autorčinu postupnou a cílevědomou práci na tématu. Celkově se jedná o standardní, přijatelnou práci, byť čistě deskriptivní (resp. postrádající výraznější interpretační vklad autorky). S ohledem na prvně zmíněné jsem nicméně v případě přesvědčivé obhajoby ochotna uvažovat o hodnocení „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

