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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Kristýna Gleissnerová

**Název práce**: Sakrální prostor a jeho symbolika: Komparace chrámů svaté Barbory v Kutné Hoře a Santa Maria del Fiore ve Florencii

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem bakalářské práce bylo srovnání dvou významných staveb pozdně gotického a renesančního stylu – florentské katedrály Santa Maria del Fiore a chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře. Autorka se snaží provést tuto komparaci po stránce uměleckohistorické (především prostředky formálně-stylové analýzy) a kulturně-historické. Cíl lze (z důvodů uvedených níže) považovat za splněný jen zčásti.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce s informačními zdroji je nedostatečná. Nejsou využity všechny dostupné publikace v českém jazyce, chybí základní monografie (Kalinova studie o Benediktu Riedovi) i přehledy dějin českého umění, případně umění italské renesance. Proti tomu zaráží významné množství internetových zdrojů, ačkoli ty měly být nanejvýš doplněním. Tento nedostatek se obráží i obsahové stránce. Řada údajů je nepřesných, povšechných; svá tvrzení autorka nedokládá, nerozvádí atd.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je kultivovaný, s minimem jazykových a pravopisných chyb. Obrazová příloha je vhodně vybraná, byť forma citování obrázků (forma jejich popisků) neodpovídá zvyklostem. Citování použitých zdrojů v textu je v souladu s normou a zvyklostmi. Základním nedostatkem je nedostatečná délka – předkládaná bakalářská práce tedy nesplňuje základní nárok kladený na tento typ textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Po stránce formální i obsahové by si text zasloužil další rozpracování do žádoucí podoby (a to i včetně rozšíření použitých zdrojů o vhodné odborné studie).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Žádné.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověla.
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