



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Radka Křížková Červená, ředitelka Muzea jižního Plzeňska v Blovicích, p. o.

Práci předložil(a): Kateřina Lešková

Název práce: Obnova drobných kulturních památek a jejich funkce v kontextu kulturní krajiny

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování problematiky obnovy drobných památek, které se nacházejí v kulturní krajině. Hodnocená bakalářská práce vytýčený cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracovávané téma patří k poměrně náročným. Autorka se celkem úspěšně vnořila do problematiky obnovy drobných památek. Neomezila se pouze na rešerše tématu, ale realizovaným terénním výzkumem konkrétních památek získala kromě nových poznatků i vhled do dění v oboru. Výsledky tohoto výzkumu, prezentované v kapitole 5 a doložené odpovídající fotodokumentací, vedly autorku k formulaci vlastního názoru na možnosti řešení problémů ve sledované oblasti.

Nicméně zřetelná snaha o zjednodušený výklad právních norem, které upravují standardy památkové péče v České republice, často vyústila ve změnu jejich skutečného významu. V kapitole 3 je nepřesně definováno organizační uspořádání památkové péče tak, jak je upraveno zákonem (viz §25 zák. 20/1987 Sb., o státní památkové péči). V předložené práci není v dostatečné míře popsán rozdíl mezi obnovou drobných památek, které jsou vedeny v Ústředním seznamu kulturních památek, a mezi obnovou drobných památek bez zákonné ochrany.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka logicky člení práci na jednotlivé kapitoly, řádně cituje a odkazuje na použité prameny a literaturu. Okruh využitých zdrojů je dostačující, ve výčtu však např. není uveden zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Úroveň práce snižují časté stylistické nedostatky. Jazyk textu vykazuje nejednotnost, která je zřejmě způsobena přejímáním vyjadřovacích prostředků použitých zdrojů. Příloha bakalářské práce je zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídající kvalitě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka pracovala s náročným zadáním, ke kterému přistoupila velmi zodpovědně. Z předkládané práce je zřejmý její zájem o drobné památky a jejich historickou roli a funkci. Mezi silné stránky práce lze zařadit provedení a zdokumentování terénního výzkumu, kterému předcházelo podrobné studium pramenů a literatury, a rovněž zaujetí oborem. Výsledný dojem z práce je navzdory nedostatkům v obsahovém zpracování a formální úpravě velmi dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaké je organizační uspořádání státní památkové péče v České republice (viz zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění)?
2. Jaký je rozdíl mezi obnovou u drobné památky, která je vedena v Ústředním seznamu kulturních památek, a tou, která není?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:

30.5. 2016

Podpis:

