



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Mašková Veronika

Název práce: Etika v díle Johna Stuarta Milla

1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané práce je „prezentace hlavních etických myšlenek v díle Johna Stuarta Milla“. Autorka pro naplnění tohoto cíle člení práci na tři části, přičemž v každé z nich se (možná příliš pevně) drží jednoho z Millových děl. Millovy myšlenky prezentovala přijatelně a práce stanovaný cíl opravdu plní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kapitola o Millově životě je dle mého soudu nadbytečná, jelikož práci nijak nepřispívá. Na druhou stranu ani neškodí. Utilitarismu se autorka věnuje v kapitole druhé. Zde opět poněkud nadbytečně má stránkovou kapitolu o Benthamovi. Millovi se věnuje až od kapitoly 2.2, což je trošku nelogické, protože o něm jsou všechny podkapitoly 2.x, ale i 3.x a 4.x. Přehlednější by bylo začít Millem novou kapitolu.

V kap. 2.3 se autorka snaží přiblížit první principy Millovy etiky. Drží se poměrně pevně jeho *Utilitarismu* (místy jde spíše o výpisky), někdy z parafrází vycházejí spíše paradoxy, např. „Vzhledem k tomu, že Mill odlišil vědu od praktického umění, myslí praktickou vědou právě praktická umění.“ (s. 12).

Odkaz č. 25 na Westovu publikaci by bylo třeba vysvětlit, v uvedeném vydání se na příslušné straně zabývá něčím jiným. Rovněž formulace parafrázované myšlenky před tímto odkazem je poněkud těžkopádná, obtížně srozumitelná. Celkově je ale tato kapitola přijatelným pokusem o představení Millova pojetí utilitarismu.

V další části se autorka věnuje Millovu spisu *O svobodě*. Oproti předchozí kapitole zde pozitivně hodnotím výrazně lepší práci se sekundární literaturou, kterou autorka mnohem efektivněji využívá k výkladům nebo kritice Millových názorů. Primárním cílem je ale prezentace Millových názorů a částečně i Millovy argumentace, práce zde však není pouze deskriptivní. Deskriptivní charakter textu se naopak vrací v poslední části, která je věnována problematice rovnosti mezi pohlavími. Této části, vzhledem k jejímu popisnému charakteru, není příliš co vylíčit, ale není zde ani co vyzdvihnout.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z hlediska formálních náležitostí je práce přijatelná, bez výraznějších prohřešků. Práci by jistě prospělo, kdyby byla před vytištěním zkontrolována, aby se odstranily překlepy či chyby. Objevuje se v ní špatné psaní Benthama (Benthem), občasné chyby (zákony pocházeli, s. 21), podivné výrazy jako liberalista (s. 22), myšlenky, které „se podotýkají každého jedince“ (s. 7), „Millovo argumenty“ (s. 7) atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:

Práce působí nevyrovnaně. Některé části jsou příliš deskriptivní, jakoby šlo o referát o obsahu, jiné se naopak opírají o sekundární literaturu a obsahují polemické momenty. Práci by koncepčně i obsahově na vyšší úroveň posunulo využívání millovské sekundární literatury (v souladu se zadáním). Bez ní práce vyznívá tak, že je zpracována z toho, co „se našlo v knihovně“. Při váhání mezi velmi dobře a dobře se kloním spíše k **dobře**.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na s. 12 píšete, že otázka nejvyššího dobra rozděluje myslitele na dvě skupiny, na zastánce utilitarismu a zastánce sofistické morálky. Prosim o upřesnění těchto dvou skupin.

Proč jste se rozhodla obejít se bez doporučené anglicky psané literatury? Sice některé zdroje používáte, ale spíš jen pro ilustraci – nečerpáte z nich (na Westovu publikaci je odkázáno jednou, ze Skorupskeho Cambridge Companion jsou použity jen dvě statě, jedna z nich, Ryan, jen v jednom odkazu).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **dobře**.

Datum: 23. 5. 2016

Podpis:

