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1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané práce je „prezentace hlavních etických myšlenek v díle Johna Stuarta Milla“. Autorka pro naplnění tohoto cíle cíleně práci na tři části, přičemž v každé z nich se (možná příliš pevně) drží jednoho z Millových děl. Millovy myšlenky prezentovala přijatelně a práce stanovaný cíl opravdu plnil.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kapitola o Millově životě je dle měho soudu nadbytečná, jelikož práci nijak nepřispívá. Na druhou stranu ani neškodí. Utilitarismu se autorka věnuje v kapitole druhé. Zde opět poněkud nadbytečně má stránkovou kapitolu o Benthamovi. Millovi se věnuje až od kapitoly 2.2, což je trošku nelogické, protože o něm jsou všechny podkapitoly 2.x, ale i 3.x a 4.x. Přehlednější by bylo začít Millen novou kapitolou. V kap. 2.3 se autorka snáží přiblížit prvni principy Millovy etiky. Drží se poměrně pevně jeho Utilitarismu (místy jde spíše o vážky), někdy z parafrázi vycházejí spíše paradoxy, např. „Vzhledem k tomu, že Mill oddělil vědu o praktického umění, myslí praktickou vědou právě praktická umění.“ (s. 12).


V další části se autorka věnuje Millovu spisu O svobodě. Oproti předchozí kapitole zde pozitivně hodnotím výrazně lepší práci se sekundární literaturou, kterou autorka mnohem efektivněji využívá k vykladám nebo kritice Millových názorů. Primárním cílem je ale prezentace Millových názorů a částečně i Millovy argumentace, práce zde však není pouze deskriptivní. Deskriptivní charakter textu se naopak vrací v poslední části, která je věnována problematice rovnosti mezi pohlavími. Této části, vzhledem k jejímu popisnému charakteru, není příliš co vytknout, ale není zde ani co vyzdvihout.

3. FORMálnÍ ÚPRAVA:

Z hlediska formálních náležitostí je práce přijatelná, bez výraznějších prohřešků. Práci by jistě prospělo, kdyby byla před vytýčením zkontrolována, aby se odstranily překlepy či chyby. Objevuje se v ní špatné psaní Benthama (Benthem), občasné chyby (zákonky pocházejí, s. 21), podivné výrazy jako liberalista (s. 22), myšlenky, které „se podotýkají každého jedince“ (s. 7), „Millovo argumenty“ (s. 7) atd.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:

Práce působí nevyrovnaně. Některé části jsou příliš deskriptivní, jakoby šlo o referát o obsahu, jiné se naopak opírají o sekundární literaturu a obsahují polemické momenty. Práci by koncepčně i obsahově na vyšší úrovni posunulo využívání milovské sekundární literatury (v souladu se zadáním). Bez ni práce vyznívá tak, že je zpracována z toho, co „se našlo v knihovně“. Při váhání mezi velmi dobře a dobře se klóním spíše k dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na s. 12 píšete, že otázka nejvyššího dobra rozděluje myslitele na dvě skupiny, na zastánci utilitarismu a zastánci sofistické morálky. Prosím o upřesnění těchto dvou skupin.

Proč jste se rozhodla obejit se bez doporučené anglicky psané literatury? Sice některé zdroje používáte, ale spíš jen pro ilustraci – nečerpáte z nich (na Westovu publikaci je odkázáno jednou, ze Skorupskeho Cambridge Companion jsou použity jen dvě statě, jedna z nich, Ryan, jen v jednom odkazu).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře.
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