



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Aneta Němcová

Název práce: Ben Jonson a klasické vzory

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je reflektovat vazby mezi alžbětinskou poetikou a antickými estetickými vzory na příkladě díla Bena Jonsona. Cíl práce byl naplněn způsobem odpovídajícím požadavkům kladeným na bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodní kapitole se autorka v přiměřeném rozsahu věnuje nastínění obecného kontextu, tj. alžbětinské doby a dramatu. Zařazení kapitoly je relevantní, provázanost s dalšími částmi by nicméně mohla být zjevnější. Další část popisuje stručně osobnost a základní teze stěžejní postavy alžbětinské poetiky Philipa Sidneyho. Sidneyho *Obrana básnictví* a vliv jeho díla obecně je pro Jonsonovy teze jistě podstatný, přesto z autorčina konceptu, resp. výkladu, není zařazení těchto úvah zcela jasné. Ústřední část je pak zaměřena na analýzu Jonsonova díla, zejména spisu *Timber, or Discoveries Made upon Men and Matter*. Autorčina analýza Jonsonova vztahu k antickým vzorům je víceméně zdařilá, byť by mohla jít více do hloubky a práce se samotným pramenem by mohla být též důslednější (a jistě by neškodilo ani přihlídnutí k originálnímu textu). Autorka nicméně vybírá vhodné aspekty díla, na nichž sleduje záměr práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má vhodně zvolenou strukturu (s výhradami výše), text je logický a srozumitelný. Formulační úroveň je spíše průměrná (místo se objevují nepříliš obratné či vhodné formulace, popř. chyby – např. s. 16 „na to konto“, s. 3 „...Alžbětinská doba“), ale celkově přijatelná. Autorka využívá odpovídající množství zdrojů (včetně zdrojů cizojazyčných), s nimiž pracuje korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji autorčinu postupnou práci na textu, kterou jsem jako vedoucí sledovala, úsilí vyrovnat se s cizojazyčnými zdroji (i pramennými) a postupné kultivování formulační stránky. I s ohledem na tuto skutečnosti navrhuji hodnotit práci jako „velmi dobrou“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjádřete se k připomínkám v posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.