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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Alena Pražáková

**Název práce**: Karel IV. – český král

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce, byť není v jejím úvodu jasně definován, bylo zpracování života jednoho z nejvýznamnějších českých panovníků Karla IV. Tento záměr byl navzdory skutečnosti, že se studentka soustřeďuje především na první polovinu Karlova života, naplněn. Práce je přehlednou rekapitulací císařova života, který se snaží zasadit do širšího kontextu evropských středověkých dějin, byť se její autorka nevyvarovala některých pochybení, jež její snahu devalvují.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma a zpracování práce nelze považovat za příliš náročné. K životu Karla IV. existuje obrovské množství publikací z nichž mohla autorka čerpat, z metodologického hlediska se pak mohla přidržet konvenčního chronologického vyprávění líčící jednotlivé kapitoly Karlova života. Pokud jde o strukturu, lze práci považovat za logicky členěnou, některým kapitolám je však věnován příliš velký prostor – autorka se v první celé polovině práce věnuje Karlovu mládí, jeho působení na českém královském trůně pak věnuje o poznání menší prostor (dlouhé kapitoly jsou totiž věnovány Karlovu nástupu na císařský trůn). Obsah práce tak ne zcela koresponduje s jejím názvem, jenž ve čtenáři evokuje představu, že se autorka bude více zaměřovat na Karlovu vládu v Čechách. Tuto skutečnost, proto považuji za poměrně závažné pochybení. Z hlediska struktury pak považuji za poměrně nešťastné tříštění textu do příliš velkého množství podkapitol, čímž stať ztrácí svou vnitřní integritu a působí roztříštěně. Z hlediska obsahu tak mohu práci hodnotit jako spíše průměrnou.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev práce je na ucházející úrovni. Studentka se však nevyvarovala některých gramatických chyb a překlepů, za pochybení je pak nutné považovat také časté používání historického prézentu. Na druhé straně je jí však nutné pochválit za práci se zdroji, na něž hojně a adekvátně odkazuje (přes některé drobnější chyby – např. používání pomlček na místo spojovníků mezi čísly). Práce je přehledná a logicky vystavěná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená bakalářská práce působí poměrně rozpačitým dojmem. Na jedné straně je potřeba vyzdvihnout autorčinu nepochybnou snahu o zrekapitulování života Karla IV. a její badatelské úsilí v tomto směru. Z druhého pohledu se však práce nevyvarovala některých hrubých chyb – především její struktura a zaměření neodpovídají zvolenému tématu. Také jazyková a stylistická stránka práce vykazují dosi kolísavou úroveň. Navzdory tomu se však jedná o solidní dílo tohoto stupně vysokoškolského studia a může být proto připuštěno k obhajobě s nadějí na solidní výsledek.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Zhodnoťte Karlovu vládu v Čechách z pohledu jeho následovníků.

Jak hodnotíte dynastickou politiku Lucemburků ve 14. století?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): DOBŘE**
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