



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Petra Stenzelová

Název práce: Středověký sakrální prostor a jeho symbolika: Středověké portály v českých zemích

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo zmapování vývoje a základních proměn v pojetí, výzdobě, případně ikonografii středověkého kostelního portálu na konkrétních příkladech z románského a gotického období. Kvůli časovým limitům i rozsahu bakalářská práce autorka přistoupila k užšímu omezení tohoto poměrně náročného tématu a k vytipování a následnému výběru nejvhodnějších reprezentantů ze sledované skupiny středověkých portálů. Cíl bakalářské práce – až na drobné výtky, které uvedu dále – považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se při deskripci formální stránky portálů dobře vyrovnala s bohatou odbornou terminologií středověké architektury, kterou používá v naprosté většině případů správně. Chválím také to, že se snaží ve svém výkladu reflektovat aktuální stav příslušného objektu, včetně jeho předchozích poškození či provedených restaurátorských zásahů. Právě tento aspekt, často klíčový také pro poznání samotných památek, byl v uměleckohistorických pracích dosud spíše přehlížen.

Autorka sice věnovala velkou pozornost rešerši vhodné literatury, což se promítá i do rozsahu seznamu použité literatury. I přesto však nevyužila všechny možnosti a informační zdroje: čerpá především z hlavních přehledových studií o středověké architektuře, které doplňuje výběrem dílčích studií. Přehledností výkladu v částech, kde v souhrnu předkládá různé dřívější názory a interpretace na příslušné stavby, by možná prospělo lepší formulování, tak aby bylo patrné, kdo je autorem které teorie (občas míří odkaz pouze na uvedení souhrnného zdroje, nikoli přímo na jméno autora stati, která je citována). Její úvodní postřeh o lepším stavu poznání gotické architektury (v porovnání s románskou) je však v zásadě správný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu se občas vyskytují chyby v interpunkci. Neobratně formulované věty či nadprůměrný výskyt výplňkových slov místy znejasňují obsah sdělení. Odkazy na informační zdroje jsou citovány podle zvyklostí a platné normy. Struktura práce je přehledná. Přílohy byly vybrány tak, aby alespoň rámcově ilustrovaly konkrétní portály. V řadě případů by však bylo vhodné také zařazení více snímků jedné památky (celkový pohled, detail výzdoby, detail členění ostění atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak sama autorka v závěru své práce konstatuje, téma středověkého portálu překvapivě dosud nezbudilo v badatelské obci širší zaujetí. Pomineme-li starší syntetický článek Menclův, který se věnoval portálům pouze z hlediska formálně-stylového, neexistují pro české prostředí další studie podobného druhu. Předkládaná bakalářská práce si samozřejmě nemůže klást nároky na zaplnění této mezery, přesto představuje (na úrovni bakalářské práce) solidní úvod. Autorka se snažila seznámit se s různými dílčími problémy (jako jsou otázky stylového zařazení a datace, ikonografický popis a možnosti ikonologické analýzy středověkých památek či otázka restaurování a ovlivnění podoby památek pozdějšími zásahy) a ve své práci je reflektovat.

Koncipování práce na základě výběru omezeného počtu příkladů však přineslo i nebezpečí značných zjednodušení, kterému se zcela nevyhnula. To však – i vzhledem k náročnosti zpracování podobného úkolu – nelze považovat za zásadní chybu. Pozitivně hodnotím především to, že autorka k výběru těchto příkladů přistoupila poměrně samostatně, na základě rešerše odborné literatury. Je velká škoda, že se soustředila především na stránku formálně-stylovou, případně ikonografický popis. Stranou tak zůstaly aspekty kulturně historické (úloha portálu v organismu sakrální stavby, recepce ikonografických témat věřícími, jejich vazba ke středověké liturgii). Ty jen stručně nastínila v závěru práce, ačkoli by si zasloužily větší pozornost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 17. 5. 2016

Podpis:

