



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Martin Vovsík

**Název práce:** *Moderní společnost: sekularizace a desekularizace na Blízkém východě.*

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem kvalifikační práce je aktuální popis procesů sekularisace ve vybraných zemích Blízkého východu, konkrétně: Egyptu, Iranu, Libanonu, Sýrii a Turecku. Cíl práce byl naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Vzhledem k rychle měnícím se konturám společností Blízkého východu za poslední půlstoletí, nemluvic o posledních dvaceti letech, je téma jenž si pro kvalifikační práci bakalářské graduace autor zvolil, náročné. Náročnost tématu autor vyvážil studiem převážně zahraničních zdrojů. V posudku se zastavím u první věty úvodu, kde autor konstatuje, že práci psal „v rámci českých dějin v evropském kontextu“ /sic!/, což je pro mne překvapivé. Příhodně je práce rozdělena na dva velké celky: teoretické rozpracování procesu sekularisace u vybraných autorů a samotný popis procesu u vybraných států. Celkově je práce kompilací mnoha informací převážně internetových zdrojů a její závěr, že dle předložených analýz vybraných společností zemí Blízkého východu nemůžeme zde aplikovat stejné kritéria sekularizačních procesů jako v společnostech Západu etc... není převratný, ale je již delší dobu znám.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autora je na dobré úrovni. V práci, kromě vybraných vysvětlivek necituje často /s. 15-16/, spíše předkládá ve zhuštěné podobě výtahy z monografií vybraných autorů a zpráv z článků. Odkazuje přijatelným způsobem, byť vzhledem k množství internetových zdrojů nestandardním způsobem. Práce je členěna logicky. V používání termínů „sekularisace a desekularisace“ pozoruji v práci rozkolísanost v používání „s“ a „z“. Myslím, že autor by měl ujednotit užívání obou možných grafém.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Předkládaná kvalifikační práce na mně působí dojmem kvapné, ale celkem umné syntézy mnoha informací do jednotného celku postavené na cílené kompilaci internetových zahraničních analýz v zprávách, případových studiích, článcích a rozhovorů v BBC, The Revealer apod.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**  
Nemám otázky
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Navrhuji hodnocení velmi dobře

Datum: 18. 05. 2016

Podpis: Neupauer Eduard, v. r.