

Průběh obhajoby bakalářské práce:

název práce: Filmové adaptace lit. předloh  
vedoucí práce, nauč. zn.: Mgr. Kastner; velmi dobře.  
aponent práce, nauč. zn.: dr. Karmousová; neyhovet.  
průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a  
 vyjádřil důvěru, aby představitel svou práci.  
 Student hovoří o obsahu a cílech své práce.

• Dr. Murgaš seznámil komisi s poradkem (aponent) vedoucího.  
 Práce je psána spíše esyistickým směrem odborným ře-  
 málem. Autor při zpracování navěně hověl mluví u spul. Na  
 začle od toňské verze, vzhled práce logičtěji, čímž odstra-  
 nil kritizované disproporčnosti. Náčky nemá.

• Dr. Blatková seznámila komisi s poradkem apomenta.  
 Především text je druzhau ruzzi práce, která se zcela mi'jela se  
 standardy odborného textu. Vše to variantě je zřetelná  
 autorova snaha vyrovnat se s námitkami, ovšem mírně  
 nadhor korektně práce se zdáji. Přesto ne'udik není akce  
 p'rovatelný, a to zejména na problemematice práce se  
 zdáji (do rovně převede pasáže, prezentované jako parafraze)  
 Dále jsou zde časté gramat. chyby a nesprávné koncovky.

• Student ne'větluje způsob, jakým pracuje s lit. Do-  
 mněval se, že při přeměně několika slov se již neje-  
 dna' a přimá citaci. Po obsahové stránce dle svého ná-  
 zoru dosáhl svého cíle.

• Dr. Murgaš se otevírá na obsah práce (2 poradky ani z  
 vyjádření studenta mu to dýlo vid není jáme'). Student  
 odpovídá, přičemž podle komise to není úplně m'no' pročim  
 a student se má vyjasnit přesněji. Následně proběhla diskuse  
 s komisi. Předseda komise ukončil obhajobu.

• Práci upravit do správné jazykové podoby, odstranit problémy, některé  
 upravit pozůdky. Jasně vyhodit  
 zdroj. Pročítat do 12. srpna.

Klasifikace: ..... neyhovet .....

Datum obhajoby: 8. června 2016

.....  
 podpis zkoušejícího