



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Marek Menšík

Název práce: Plzeňský knihtisk v 15. a první polovině 16. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představení knihtisku jako samostatného vynálezu, jeho využití v Plzni, prezentování nejstarších tisků a tiskařů působících v Plzni. Po základní informaci o principu tisku a novinkách zavedených Gutenbergem autor popisuje nejstarší tisky vzniklé v Plzni, poté stručně představuje první plzeňské tiskaře. Cíl práce je tak splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vyčerpává stanovený požadavek rozsahu, je spíše stručnější. Přesto však přináší důležité informace o plzeňských prvotiscích a tiskařích, které jsou doplněny o názorné ukázky v obrazové příloze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je čtivá, je členěna přehledně a logicky. Bohužel se v textu objeví několik méně srozumitelných vět (s. 3: Stěžejní význam knihtisku spočívá v Gutenbergově vynálezu písmolijectví; s. 9.: Ztotožnit filigrány plzeňských prvotisků se zatím podařilo jen z menšiny, většina z nich však právě v Piccardově sbírce. Další nesrozumitelná věta na s. 17). Občas jsou chybně napsané čárky v souvětích (s. 10. 15), někde se objeví chyba ve shodě přísudku s podmětem (s. 20)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor pracuje většinou se starší literaturou, z celkového počtu 26 zdrojů je jen pět vydaných po roce 2000, neobjeví se zde ani nové vydání Dějin Plzně (Douša, J., Malivánková Wasková, M., 2014). Práce přináší zajímavé informace o raných plzeňských tiscích a jejich specifikách, zajímavé je i jejich porovnání, k němuž autor využívá citovaných zdrojů. Nicméně uvítala bych například podrobnější srovnání produkce jednotlivých tiskařů, v čemž by mohl spočívat i vlastní přínos autora.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Které prvotisky autor sám viděl (případně s kterými fyzicky pracoval)?
Je srovnání tisků z hlediska barevnosti vlastní prací autora? (Není zde odkaz na zdroj.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci navrhuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 14.5.2016

Podpis:

