



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Veronika Eisensteinová

Název práce: Problém duše – příspěvky k filozofickému a psychologickému obsahu pojmu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „navrátit pojmu duše jeho ztracený obsah, který dle našeho názoru pozbyl přílišnou vědeckostí a materializací současného světa.“ (s. 3) Cíl je nápaditý, ale také velmi náročný na zpracování. Domnívám se, že v rozsahu bakalářské práce a vzhledem k možnostem autorky jej lze považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text představuje přepracovanou verzi bakalářské práce z června 2016. Je třeba konstatovat, že autorka skutečně zapracovala téměř všechny obsahové výhrady a poznámky uvedené v předchozím posudku. Práce se tím výrazně zkvalitnila. Zůstávají však některé nedostatky – např. stále jde, zejména v první části práce, o encyklopedický přehled názorů, bez hlubších vhlédů a analýz; úvahy o duši převzaté z Čapkova Kulhavého poutníka vůbec neumožňují rozlišit pojmy duše – tělo – osoba – člověk, a jejich vzájemný vztah, ačkoli s nimi autorka velmi samozřejmě pracuje.

Za nedostatek považují též poměrně častý výskyt citování či parafrázování významných autorů tzv. z druhé ruky (např. s. 11, Greshak, Kahner, Driesch).

Přínos neurověd se netýká věd humanitárních (opakující se překlep), nýbrž humanitních.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska doznala práce řady pozitivních změn. Přesto v textu zůstává nemálo překlepů („Kasnera“ místo „Kesnera“, s. 22, „Perre T. Chardin“ místo „Pierre T. Chardin“, s. 21, „Dannett“ místo „Dennett“, opakovaný výskyt), některé neobratné a stylisticky nejasné formulace, např. s. 5, 6 a jinde. Stává se,

že nejsou dodrženy mezery mezi slovy v bibliografických citacích pod čarou – text bez mezer se objevuje i v těle textu. Na s. 15 zůstal v textu nepřehlédnutelný relikt wordovských funkcí.

Bohužel tabulky se mi stále nejeví jako funkční část bakalářské práce. Měly by přinejmenším shrnovat dosažené/vyjádřené znalosti, což ovšem nečiní. Proč např. tabulka č. 1 neobsahuje i další pojmy, které vymezují pojem duše v jiných jazycích, když v textu práce se objevují, např. hebrejský „nefeš“, védské termíny pro duši atp.?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce oproti předchozí verzi doznala důležitých změn. Autorka se snažila reagovat na kritické výtky a v řadě případů se to zdařilo. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Dobře

Datum: 23. 8. 2016

Podpis:

