



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Kristýna Gleissnerová

Název práce: Sakrální prostor a jeho symbolika: Komparace chrámů svaté Barbory v Kutné Hoře a Santa Maria del Fiore ve Florencii

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané bakalářské práce bylo srovnání dvou prakticky současně vznikajících sakrálních architektur z období na přelomu pozdního středověku a raného novověku, chrámů svaté Barbory v Kutné Hoře a Santa Maria del Fiore ve Florencii. Autorce se podařilo tento cíl naplnit, byť poznamenávám, že závěrečná syntetizující komparace obou staveb byla velmi omezena jen na velmi obecné postřehy či dokonce jakési kulturně-historické či umělecko-historické fráze, které v lepším případě prakticky jen rekapituluji základní údaje o obou stavbách, tak jak se s nimi seznamujeme v předchozích kapitolách.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu postrádám přehled a stručné kritické zhodnocení odborné literatury, s níž autorka pracuje, a nastínění koncepce práce. V koncepci kapitol věnovaných jednotlivým stavbám převládá popisnost, stručný výčet historických faktů bez vzájemného zasazení do určitého kontextu. Toto by se nestalo, pokud by autorka vedle monotematických, často spíše přehledových a popularizačních studií využila i širší umělecko-historickou literaturu nebo články z odborných periodik. Přestože to standard bakalářských prací nevyžaduje, v případě chrámu Santa Maria del Fiore by kvalita textu velmi pomohla také alespoň výběrová rešerše zahraniční odborné literatury.

Příliš zodpovědně nepracuje autorka ani s použitými informačními zdroji, některá sdělení nemají oporu v informačním prameni vůbec (např. o nepříznivém přijetí změny v zastřešení chrámu sv. Barbory v raném novověku, s. 12). Pozitivně nehodnotím ani nadměrné využívání internetových stránek. V podstatě tytéž informace jsou k nalezení už ve starší odborné literatuře.

Trochu nadbytečně je pozornost věnována detailům barokní či pozdější výzdoby, zvláště když ty jsou zmíněny v textu v pouhém výčtu a získané poznatky nejsou dál v textu nijak uplatněny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Úroveň práce příliš nepozvedávají chyby, s nimiž se setkáváme na celé řadě míst, ať už pozůstatky nevhodných automatických oprav wordu ("13. Století" na s. 7), záměny slov ("movité" – správně "mohovité" –

s. 19, různě v textu střídání výrazů "kupole" a "kopule") či chyby v diakritice a stavbě vět (nedokončená věta s. 23). Mnohé nejasné formulace nechávají čtenáře na pochybách o správnosti autorčiných výroků (spojení stavebních úprav Vlašského dvora s parléřovskou hutí, kdy výstavba chrámu sv. Barbory těmto aktivitám časově předcházela a nikoli naopak, jak by mohlo vyplývat z textu na s. 12).

Velmi chválím použití vlastní fotodokumentace. Poznámám jen, že forma popisek je sice v souladu s příslušnou ČSN ISO, avšak daleko vhodnější by bylo použití tradičního a přehlednějšího způsobu citování obrazových reprodukcí, tak jak je již dávno zaveden v umělecko-historické literatuře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Je škoda, že autorka dostatečně nevyužila odbornou literaturu, jejíž pečlivější studium by ji jistě přivedlo k problematice pozdně gotického architektonického prostoru. Jedinou výjimku, kdy je – tak říkajíc – na správné cestě, je odstavec se zajímavou paralelou mezi Riedovou a Brunelleschiho tvorbou na s. 30–31. Právě srovnání Riedových středoevropských řešení s postupy, jak téma sakrálního architektonického prostoru řešila florentská raná renesance, mohlo být tím nejzajímavějším bodem práce. Není. Tento aspekt je v textu zmíněn dokonce jen velmi okrajově. Zodpovědnější práce s informačními zdroji a jejich vhodné rozšíření by ke kvalitě předkládané bakalářské práce jistě přispěla mnohem více než nekritické spoléhání se na internetové stránky. Je to o to více škoda především proto, že autorka přistoupila ke zpracování tématu s nescírným zaujetím a neváhala obě stavby, jak kutnohorskou, tak především florentskou navštívit osobně, o čem svědčí také použitá fotodokumentace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 24. 8. 2016

Podpis:

