



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. RNDr. Josef Moural, CSc.

Práci předložil(a): Vladimír Havierník

Název práce: Nozickova teorie minimálního státu v jeho *Anarchy, State and Utopia*

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem práce bylo shrnout a kriticky rozebrat výklad vzniku a povahy minimálního státu, jak je předložen v díle Roberta Nozicka (1938-2002) *Anarchy, State, and Utopia* (1974). Tento cíl byl na pěkné úrovni naplněn: autor po úvodní kapitole, zařazující studovaný spis do celku Nozickova díla a Nozicka do širších souvislostí americké analytické filosofie (s. 9-16) podává stručný výklad několika autorů a děl, jejichž znalost je potřebná pro pochopení Nozickových východisek, zejména Johna Locka a Johna Rawlse (s. 17-25). Pak se ve třetí kapitole obrací k vlastnímu jádru práce a shrnuje Nozickovu teorii minimálního státu, jak je ve studovaném spise podána (s. 26-38). Ve čtvrté kapitole pak autor resumuje několik námitek, které byly proti Nozickově teorii vzneseny (např. Nagelovu a Williamsovu – s. 39-43), a v závěru připojuje zajímavý pokus o vlastní argumentaci (s. 44-48).
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autor si zvolil téma, které zatím v českém jazyce bylo velmi málo zpracováno. Musel pracovat s literaturou v angličtině (český překlad studovaného spisu vyšel příliš pozdě na to, aby se práce mohla o ně opírat), a to často intelektuálně značně náročnou. Jak je na bakalářské úrovni normální, velká část jeho práce má ráz referování a shrnování: v něm si počíná autor poměrně úspěšně, a to jak ve výběru, tak ve zpracování. Kde se pouští do vlastní filosofické práce (zejména v „Závěru“, s. 44-48), výsledky jsou slušné.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykově i formálně je práce poměrně kultivovaná (s jistou mírou nedostatků, jako je mnohde interpunkce a občas výšín z vazby či překlep, např. ve slově „budhismus“ na s. 14).
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Podle mého mínění se jedná o poměrně zdařilou práci, která – přiměřeně bakalářské úrovni – otvírá důležité a relativně málo zpracované téma, dosti zdařile referuje jeho základní rysy v jejich historickém a obsahovém kontextu a ve vhodné míře se pokouší o vlastní myšlenkový přínos.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** (1) opravdu je z *ASU* „patrně Nozickovo ideologické zbarvení“ (s. 11), nebo je tomu spíše tak, že zachovává neutralitu a jen se podvoluje síle argumentu?
(2) opravdu chápal Nozick dějiny filosofie jako „zdroj pro inspiraci“ (s. 17), nebo platí spíše Laceyho výklad (Lacey, s. 3-4)?
(3) souvisí opravdu Baršova a Williamsova polemika nějak relevantně (řekněme: více, než Nozickovy úvahy samy) se „vztahem teorie k reálnému světu“ (s. 39, podobně s. 7 a s. 44)? Jaký jiný smysl mají teorie než možnou aplikaci?

A jen pro zajímavost (otázka je na bakalářské úrovni trochu těžká): není už nejpozději od Wittgensteina známo, že není metodicky správné (a přísně vzato ani proveditelné) uvádět kritéria výběru (jak to autor v nové verzi práce na s. 7, 39 a 44 domněle činí)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 24. 8. 2016

Podpis:

