



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): dr. Ondřej Stulík

Práci předložil(a): Vladimír Havierník

Název práce: Nozickova teorie minimálního státu v jeho Anarchy, State and Utopia

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené bakalářské práce „(...) je seznámit čtenáře s teorií státu jednoho z autorů současné politické filosofie, kterým je Robert Nozick. Konkrétně toho, jak tento autor vysvětluje vznik státu a na čem zakládá nutnou podmínku jeho existence“ (str. 6). Autor v poznámce pod čarou za vymezený cíl ještě dodává, že se k tématu (myšleno cíli) vážou témata jako monopol na užití násilí, distribuční spravedlnost apod. Cíl je na bakalářskou práci dostačující, byť upřesnění a taxativní uvedení témat (nejen vyjmenování příkladů) by přispělo k větší jasnosti ohledně vymezení širšího záměru. Cíl byl naplněn, ale ke způsobu jeho naplnění mám výhrady (viz níže).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oproti původní verzi je možné zaznamenat minimální progres a některé pasáže stále vykazují zásadní nedostatky. První příkladem může být pasáž o utilitarismu, která je stále stejně zjednodušená, jako byla předtím – pasáž o Sendelovi ji snad ještě více problematizuje (není jasné, co autor chápe pod ideologií, zda je tedy liberalismus anti-utilitaristický či není; příliš nerozumím tomu, proč autor nevycházel u utilitarismu z J. Benthamu, který je často chápán jako „zakladatel“ utilitarismu atp.; str. 22). Druhým příkladem je odstavec přesahující ze strany 22 na stranu 23, který by byl bez citátu Kise zcela nesrozumitelný (autor zde hodně „vnitřně bojuje“ s pochopením egalitárního liberalismu, který by mohl lépe vysvětlit na rozdílů určení primárního dobra pro jednotlivce, nebo pro kolektiv). Za třetí nevím, co si autor představuje pod „pravo-levou zónou“ (str. 24) – bylo by vhodnější, kdyby vysvětlil rozdíl mezi pravicovým a levicovým libertarianismem a nedával libertarianismus do přímé souvislosti s anarchismem (v některých pasážích se zdá, že oba termíny chápe jako synonyma, což je přílišné zjednodušení například v případě von Hayeka). Kapitola čtvrtá doznala změn, ale ty jsou pouze kosmetického charakteru (autor „otupil“ své volné hodnocení, ale stále není jasné, jakým způsobem tzv. kritiky vybíral). Kapitola „závěr“ je téměř stejná v porovnání s původní verzí. Autor nezná základní rozdíly mezi pojetími státu a politologický pojmový aparát – např. pravidla přirozeného stavu, ať je přirozený stav definován jakkoliv, byla a jsou částečně implementována do pozitivního práva (otázka zákonnosti) – uvedený vztah by bylo dobré vysvětlit; pojem „diktatura“ je dobově podmíněný a tvrzení „(s)tát může omezovat své občany zákonem hodně, potom je to diktatura“ (str. 46) není podloženo ničím relevantním: autor si to prostě myslí, je to jeho osobní postoj (co je to „hodně“?; co je to diktatura, když není jasné, co je stát? atp.); historický vývoj státu skrze ochranná uskupení je jen jedním z paradigmat vztahujících se ke vzniku státu – viz věta: „Když si představím historický vývoj státu (...)“ (str. 46) – proč autor nepředstavil podloženou alternativu?

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autora nedostál oproti první verzi zásadních změn. Práce stále obsahuje množství nedostatků, ať už překlepů nebo vyloženě hrubých chyb (např. absence mezery str. 13; velké písmeno uprostřed věty str. 14, interpunkce str. 15, str. 17; střídavé členění a nečlenění textu do odstavců; str. 21 překlep u jména Kanta; skloňování str. 36 apod.). Struktura bodů byla také zachována, což je sice přijatelné, ale u absolventských prací neobvyklé. Seznam literatury je také stále členěn na primární a sekundární, což už bylo kritizováno v prvním posudku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená bakalářská práce je přepracovanou verzí původní neobhájené práce. Autor kosmeticky upravil několik pasáží, nicméně závěry zůstávají stále stejné – tj. nepodložené a neopřené o konceptualizaci uváděných pojmů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Můžete komisi vysvětlit, jakým způsobem jste přistoupil k opravě Vaší původní práce?
- 2) Vyjádřete se ke konkrétním výtkám v obsahovém zpracování (oddíl 2 tohoto posudku, především tučně zvýrazněná místa).
- 3) Jaké jsou rozdíly mezi levicovým a pravicovým libertarianismem?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

V závislosti na obhajobě dobře či nevyhověl.

Datum: 22. 8. 2016

Podpis:

