



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Alexandra Hrdinová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce autorkou explicitně formulován není, v úvodu se pouze zmiňuje, že bude „interpretováno a reflektováno“ téma objevení Nového světa a že se autorka zaměří „zejména na fakta související s utopistickými a idealizujícími tendencemi, které se projevovaly při interpretaci.“ (s. 1) Ve výsledku tak práce zůstává popisem několika koncepcí bez důslednějšího propojení, vlastního výkladu a závěrů z interpretace plynoucích.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodních kapitolách autorka přibližuje obecný kontext renesančního myšlení a zejména zámořské objevy (obzvl. ve spojitosti s osobou Kryštofa Kolumba a Ameriga Vespucciho). Poté již jednotlivé kapitoly zaměřuje na vybrané postavy renesančního myšlení – Thomase Mora, Michela de Montaigne, Bartolomé de Las Casase a Francise Bacona. Na závěr autorka stručně zmiňuje Greenblattův výklad objevování Nového světa (funkčnost zařazení této kratičké části je spíše diskutabilní). Výklad Burckhardtovy koncepce je čerpán takřka jen ze sekundární literatury (Špelda). Výklad souvisejících motivů jde převážně po povrchu, chybí jednotící koncepce či závěry vztahované k záměru práce. Pro práci jsou též charakteristické ne vždy promyšlené či popularizující formulace, např.:

„Místo souladu byl zaváděn systém otroctví, útlaku a vraždění.“ (s. 5)

„Objevné plavby podnikané v 15. a 16. století *pronikavě* změnily mapu světa i představy o něm.“ (s. 5)

„Jedním z hlavních cílů novověkých filosofů, bylo *zavrhnout veškeré dosavadní vědění*, které čerpalo z aristotelské filosofie a nahradit ho věděním novým.“ (s. 8)

atd.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická, autorčino vyjadřování většinou srozumitelné, byť by bylo na místě řadu formulací důsledněji promyšlet a vyhybat se nicneřikajícím popularizujícím konstatováním (viz výše). V práci se místy objevují překlepy (např. s. 4, 30) či gramatické chyby (např. s. 9 – Baconovi ... metodologie, s. 6 – podnikali se zámořské plavby... atd.). Autorka využívá dostačujícího množství pramenných i sekundárních zdrojů. Ověřené citace jsou správné. Na s. 30 chybí odkaz u citované pasáže v prvním odstavci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je ve výsledku spíše určitou mozaikou informací vztahujících se k tématu objevování Nového světa, avšak (pomineme-li formální nedostatky zmíněné výše) zcela postrádám výsledky jednotlivých analýz či jakýkoliv závěr, který by z autorčina popisu plynul.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): dobře

Datum: 24. 8. 2016

Podpis:

