

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Hrabětová

Název práce: Univerzalistická politika *solh-e koll* Džaláluddína Muhammada Akbara

Oponent práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „uskupit informace o politicko-náboženských představách a následných reformách Džaláluddína Muhammada Akbara“ (str. 1) v souvislosti s jeho přístupem *solh-e koll*. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autorka velice zručně a efektivně využila poměrně široký soubor relevantních odborných zdrojů. Text má logickou strukturu a vyvážené proporce jednotlivých kapitol. Některé jsou však obsažnější než jiné, např. kapitola 4.2 je obsahově velmi zdařilá. Je zde však jeden podstatný problém. Vlastní text práce nekoresponduje zcela s jejím názvem. V některých kapitolách není kontext daný politikou *solh-e koll* nijak analyzován (zejm. kap. 4.1, 4.3-4.5). Nestačí pouze konstatovat, že reformy vojenství, reformy státní správy či pozemkové reformy byly rámovány onou univerzalistickou politikou. Problém je tedy spíše s obecnou koncepcí práce, z hlediska podávaných informací je text až na výjimky v pořádku (chyba v dataci se nachází hned v prvním odstavci úvodu; „teologické právo“ (str. 16); *mudžtahid* jako „správce náboženských principů“ (str. 16) aj.). Jen okrajově se autorka v souvislosti se *solh-e koll* dotkla otázky práva či legislativy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek; grafů; a příloh apod.):

Jazykový projev autorky působí velice vyzrálé, text je velmi čtivý a srozumitelný, až na výjimky prostý chyb či překlepů. Dostupné zdroje jsou využívány suverénně, odkazy na ně jsou uváděny odpovědně a konzistentně. Z formálního hlediska nelze práci nic významného vytknout. Jde spíše o detaily

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je psána až překvapivě zralým stylem, zároveň autorka projevila opravdovou zručnost při práci s použitými odbornými zdroji. Zásadní slabinu jsem zmínil výše. Některé kapitoly mohou působit poněkud povrchně, celkově jde však fundovanou studii, která splňuje standardní nároky kladené na bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co je *mudžtahid*?

Jaký vliv mělo učení Ibn Arabího na Akbarovy představy a náboženské úvahy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 2.6.2016

Podpis:

