



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Klára Matasová

Název práce: Islámská architektura v Seville

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alexandra Kollárová

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo přiblížit stručnou historii islámského Španělska a popsat jednotlivé architektonické objekty v Seville. Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autorka sice shromáždila nutný počet zdrojů, přesto se domnívám, že jich je nedostatek. Po skutečně stručném úvodu do historie ihned následuje popis jednotlivých architektonických objektů – zde postrádám kapitolu věnovanou islámské architektuře obecně. Z mého hlediska je islámská architektura kontroverzním konceptem, a tím že autorka neobjasnila tento termín, se z práce stává pouhá deskripce a chybí jakákoliv tvůrčí invence autorky. V případě, že by se tomuto tématu chtěla kolegyně věnovat i v diplomové práci, doporučila bych hlubší zamyšlení nad tím, zda a jak je architektura determinována speciálními kvalitami islámu jako kulturního fenoménu. U některých odstavců chybí citace (například str. 64 nebo 67). V některých pasážích najdeme v rámci dějepisu umění neodborné slovní spojení (například *Sevillská domácká architektura*). Z mého pohledu je až příliš velká pozornost věnována křesťanským přestavbám a jejich vývoji od 16. století (podkapitola *Nové zahrady, Pokřtění a následná demolice, Přestavba Hernána Ruize, Socha víry, Opravy v pozdějších stoletích*), byť první větou v úvodu autorka deklaruje, že se bude zabírat islámskými stavbami, vybudovanými mezi 10. a 13. stoletím. Latinské spojení „*Turris Fortissima Nomen Domini*“ autorka překládá chybně jako „*Lord je silná pevnost*“, správný překlad zní: „*Nejpevnější věž je jméno Páně*“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce působí přehledně. Přes všechny nedostatky autorka prokázala schopnost pracovat se zdroji a přiměřeně nakládat s architektonickou terminologií. Jazyk je mnohdy až příliš stručný, ale vyhovuje podmínkám bakalářské práce. Příloha je v textu, což vítám, ovšem kvalita fotografií je velice špatná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila velice zajímavé téma, které zpracovala na úrovni, která odpovídá požadavkům bakalářské práce, byť s velkými rezervami. Zvolená struktura textu je vhodná a nabízí nám, díky

detailnímu popisu objektů, ucelený pohled na významný stavitelský počín islámského Španělska. Často však dochází k odklonu od tématu, zvláště v pasážích, kdy se autorka věnuje architektonickým dostavbám v novověku, které však s islámskou architekturou již nemají nic společného. Kvalitu práce rovněž limituje omezený počet relevantních zdrojů. Obrazová příloha, zřejmě díky chybnému tisku, celkový dojem z práce kazí. Kolegyně Matasová se ve své práci omezuje pouze na vnější rysy a formy, pro pochopení islámské architektury je potřeba proniknout do jejího obsahu a sociálního kontextu, rozumět zdrojům a aspiracím jednotlivých komunit a rozhodně vědět více o představivosti tvůrců. To jsem v práci postrádala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1. Prosím pokuste se o vlastní definici islámské architektury.
2. Považujete adjektivum „islámská“ za vhodné?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 16. 5. 2016

Podpis:

