

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Klára Matasová

Název práce: Islámská architektura v Seville

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „přiblížit stručnou historii a popis jednotlivých budov“ (str. 3), které vznikly v době vlády muslimů v Seville. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka čtenáři představuje historii a architektonický charakter několika vybraných staveb v Seville, mezi nimiž má z pochopitelných důvodů výsadní postavení Alcázar. Vychází přitom z několika základních relevantních odborných zdrojů, celkově není soubor zdrojů příliš široký. Zmíněné budovy jsou co do architektonického rázu pojednány uspokojivě (často je však výklad velice obecný, mělký), problémem jsou černobílé reprodukce fotografií, které nedostatečně jasně zobrazují popisované stavební prvky, výzdobu atd. (mimořádně, uvádět jako zdroj pouze Flickr či Tripadvisor není dostatečné). V pracích tohoto druhu je nanejvýš důležité, aby použitý obrazový materiál efektivně doplňoval text. V první kapitole (Historie maurské Andalusie) je bohužel množství faktických chyb, působí velice nepoučeně. Jednu poznámku bych měl i k úvodu, hovořit o „arabských okupantech“ v souvislosti se závěrem tzv. reconquisty není právě vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má jisté rezervy v oblasti stylistické. Text je nicméně srozumitelný, obsahuje však až příliš pravopisných chyb i překlepů, zcela v pořádku nejsou ani přepisy z arabštiny (např. *Dar al-Imara*, str. 6). Autorka si dává velmi záležet, aby odkazovala na použité zdroje, činí tak konzistentním způsobem. Ne zcela výjimečně se však odkazuje i v těch případech, kdy to povaha sdělovaných informací nevyžaduje (jen pro příklad: autorka přece pozná, když je k výzdobě použita *sebka*, v takovém případě není třeba odkazovat. Viz str. 22). Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je až na některé detaily v pořádku, o kvalitě obrazového doprovodu již byla řeč.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce nelze upřít snahu a jistou cílevědomost, se kterou přistoupila ke zpracování vybraného tématu. Přesto výsledek působí ne zcela přesvědčivě a uspěchaně jak z obsahového, tak z formálního hlediska.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co je mudéjarská architektura (umění) a jak zasáhla do dějin architektury ve Španělsku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 3.6.2016

Podpis:

