

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka:

Název práce: Marcela Holubjaková

Oponovala Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

1. CÍL PRÁCE

Autorka si ke své práci zvolila zajímavé téma možností cestovního ruchu v Palestině, zejména na Západním břehu. Autorka uvádí, že místní informační brožury nemusí být plnohodnotnými zdroji, neboť „jsou vydávány přímo místními institucemi a mohou mít v globálním měřítku zkreslené informace.“ Autorka tuto tezi blíže nerozvádí, sama nabízí jakousi alternativu turistického průvodce. Deklaruje též seznámení s definicemi pojmů, s perspektivami cestovního ruchu a se situací nabídek cestovních kanceláří na českém trhu. Cíl práce lze považovat za splněný pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce Marcely Holubjakové je na jedné straně jistě postavena na originálním nápadu, neboť oživení turistického ruchu v oblasti Západního břehu je jistě velkou výzvou, nicméně sama studie působí nekonzistentně. Co se týká věcných chyb, je zde celá řada povrchních, nebo nevědeckých tezí, například v položce Jericho je uveden příběh o zázračném zboření hradeb podle Exodu, nicméně není jasné, zda jde o historii v podání autorky, nebo o legendu, která má být turistickou zajímavostí. Podobně je komentována většina zmíněných lokalit. V práci nalezneme také nelogické výroky, či alespoň výroky, které by měly být upřesněny. Například na str. 39 je pod názvem (třířádkové!) kapitoly „Hrozby“ uvedeno: „Hrozby pro cestovní ruch v dané oblasti představuje například izraelská okupace, kvůli které jsou špatně přístupná některá turistická místa (například Ráchelina hrobka)...“ Taková formulace svědčí o zásadním nepochopení rizik a situace ve zkoumaných oblastech.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava této bakalářské práce není špatná, až na poznámkový aparát, kde jsou jednak u odkazů na literaturu uváděny pod čarou i bibliografické údaje (včetně ISBN), což činí poznámky nepřehlednými, ale i samotné poznámky působí mnohdy nadbytečně, například výklad zkratky OOP. Pojetí práce i jazykový styl odpovídá žánru bedekru a nikoliv odborné studie.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Tato bakalářská práce vyvolává řadu otázek. Nejsilnější část práce vidím v reprodukci „tvrdých dat“, totiž v grafech a statistikách uvádějících počet návštěvníků dané oblasti a způsob trávení volného

času, či jiných charakteristik turismu a rekreace. Ostatní části práce jsou mnohem slabší. Autorka sice projevuje velké nadšení pro zvolené téma, některé její návrhy a plány však působí až podivně, například apel: „Území Západního břehu a Jordánu by se dalo více využívat jako vinařská oblast“, což je jistě chvályhodná idea, nicméně předpokládám, že místní lidé využívají své zdroje podle možností. Podobně bizarně působí návrh na zakládání naučných stezek v lokalitách okolo Mrtvého moře, kde ve skutečnosti již existuje bohatá turistická infrastruktura provozovaná izraelským státem. Pokud autorka nabízí alternativu turistického průvodce, ve skutečnosti nepřináší nic jiného, než co je ve standardní nabídce zájezdů do Izraele. Seznam turisticky atraktivních míst pak představuje obsah běžných turistických průvodců, jde o stručné charakteristiky bez zvláštních, či závažných informací. Historie oblasti jako celku je rovněž představena povrchně, zkratkovitě a stejně jako část práce věnovaná definicím vymežujícím téma cestovního ruchu působí jako materiál převzatý z cizích zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci v této podobě nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 5. května 2016

Podpis: