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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce bylo „…na základě analýzy, komparace a syntézy pramenů a literatury charakterizovat a porovnat průběh velké i tzv. malé retribuce a její vliv na politickou situaci.“ (str. 8). Lze konstatovat, že tohoto cíle se bakalantovi v zásadě podařilo dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma předložené práce určitě není z nejjednodušších a nabízí značný prostor pro (nejen) studentské zkoumání. Autor této možnosti přinejmenším částečně využil, když velmi důsledně popsal (bohužel zpravidla ne víc) problematiku retribučních institucí a procesů, jimiž mělo docházet k nápravě křivd (resp. potrestání viníků) z dob válečné nesvobody.

Bakalant do zpracovávané materie pronikl dostatečně hluboko, aby byl schopen zpracovat přijatelnou bakalářskou práci, nicméně bohužel již podrobněji nerozpracoval otázky, které se ve vztahu k retribucím přímo nabízejí a na které není snadné nacházet odpovědi. Může jít o filozofické otázky kolektivní viny, problému retroaktivity (retribuční dekrety postihovaly jednání, k němuž došlo PŘED jejich přijetím), právní jistoty (pachatelé „provinění proti národní cti“ jednali za války v souladu s protektorátními předpisy) či třeba dekretální pravomoci exilového prezidenta republiky. Tyto úvahy – a samozřejmě celá řada dalších – práce postrádá, což poněkud snižuje její obsahovou kvalitu, byť nijak zásadně nesráží její vypovídací hodnotu ve vztahu k cíli, který si autor stanovil. Koneckonců mohou být předmětem doplnění například při dalším rozpracování tohoto tématu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z hlediska formálních náležitostí je práce v pořádku a splňuje požadavky na BP kladené. Autor sesbíral a prostudoval reprezentativní vzorek relevantní literatury, s níž akademicky přijatelným způsobem pracoval a s jejíž pomocí zmapoval danou problematiku.

Zejména v prvních částech práce sice silně převažují spíše parafráze zdrojových materiálů (nikoliv doslovné citace), což poněkud komplikuje odlišení vlastního textu od přejatých pasáží, není to ale závažná chyba. Čtení také někdy komplikuje fakt, že u některých doslovných citací není jasné, kdo konkrétně je vlastně citován (viz například na str. 25 citace z Koutkovy knihy – jde o výrok P. Drtiny nebo Z. Marjanky?). Jen zcela marginálními (tím spíše ale zbytečnými) chybami je pak například absence interpunkčního zakončení doslovných citací, anebo nepřesnosti v názvech některých kapitol (5.3 – „Průběh tzv. druhá retribuce“).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor se zjevně dostatečně seznámil s klíčovými odbornými prameny zkoumaného tématu a na jejich základě naplnil svůj stanovený cíl. Výsledkem jeho snažení je bakalářská práce víceméně prosta závažnějších obsahových i formálních nedostatků, v níž zřetelně převažuje popisný charakter zpracování. Do hlubších analýz či filozofických (anebo dokonce právně-filozofických, která lze u takto zvoleného tématu očekávat i u studenta neprávnického oboru) se bakalant prakticky nepouští.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak autor nahlíží na (ne)potrestání pachatelů veřejných lynčů na konci války vůči kolaborantům či – nezřídka – domnělým kolaborantům? Do jaké míry je možno takové aktivity, resp. zejména fakt nepotrestání pachatelů takového konání, považovat za legitimní součást retribuce?

V rámci diskuse by bakalant mohl také prokázat znalost tzv. Radbruchovy formule, která se stala jednou z klíčových myšlenek zejména Norimberského procesu, o němž se v práci opakovaně zmiňuje.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně či Velmi dobře, a to především v závislosti na úrovni ústní obhajoby.
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