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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je vysvětlit teorii vnitrostranické demokracie (s ohledem na členskou základnu stran, sestavování kandidátních listin a volbu předsedy strany) a aplikovat ji do českého stranického systému, respektive na současné české parlamentní strany (s. 6).

Cíl je myslím v práci splněn, ale obsahově mám vůči tomuto naplnění výhrady a nejsou mi jasné některé základní věci (viz dále).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil potenciálně velmi zajímavé téma a snažil se jej zpracovat na základně jím vytvořených dat a jejich analýzy (alespoň se domnívám, že to tak je), což je určitě postup, který zaslouží pochvalu, protože podobných studentů je na KAPu minimum. Nicméně obsahově mám s prací dvě zásadní nejasnosti/problémy.

První se vztahuje ke skutečnosti, že autor napsal nepřijatelný úvod, v němž vůbec neuvádí a nerozvádí, že bude nějaká data vytvářet a analyzovat, pouze v posledním odstavci se zmiňuje, že bude používat jakési informace a dotazníky poskytnuté stranami. Až v průběhu práce je patrné, že autor sám komunikoval s vybranými politickými stranami a posílal jim svůj dotazník. V tomto ohledu v úvodu práce musí být jasně stanovena metodologie, tedy metody a samotný postup při vytváření dat a následně metody a postup při jejich analýze a dále časové období, kdy autor data vytvářel, a také, pokud používal dotazník, alespoň elementární charakteristika tohoto dotazníku, jaká témata a otázky v něm byly apod . Je to velká škoda, protože takto si autor sám devalvuje svoje úsilí.

Druhý problém navazuje na první. Není mi jasné, jak přesně autor v práci analyticky postupoval, protože nejdříve píše o analýze svých dat (dokumentové, které shromáždil, a komunikace se stranami), ale následně přebírá (kopíruje) v podstatě všechny závěry ze zdroje Outlý, Prouza 2013, včetně zařazení stran na osy a do grafů (autor v tomto ohledu pouze textově rozpracoval okopírované osy, tabulky a graf ze stran 43, 45, 50 a 51). Postupoval autor induktivně (ze svých dat vyvodil závěry, které následně systématicky zpracoval) nebo deduktivně (vzal výsledky analýzy Outlého a Prouzy, převzal je a přizpůsobil tomu svá zjištění z dat)? V prvním případě je podivné, že autorovi vyšly naprosto stejné výsledky analýzy (nikde nepíše, že by se odkláněl). Ve druhém případě vyvstává otázka, proč práci vlastně psát (vyvíjet úsilí s vytvářením vlastních dat), když je dopředu jasné, že autor dojde ke stejným zjištěním (pominu-li skutečnost, že se nejdená o příliš relevantní analytický postup)?

Mimo těchto hlavních problémů se v práci ještě vyskytují drobnější „nedorazy“. Autor občasně prokazuje, že má trochu zmatek v pojmech, například na s. 11 píše o mužích a ženách a nevyváženosti jejich zastoupení, které nazývá demografickou, namísto genderovou nerovností; na té samé straně píše o jakýchsi normativních soudech, přitom v celé práci není ani náznak tvrzení, které by se blížilo normativnímu soudu. Velmi podivné je autorovo tvrzení, že u kádrových stran nemůžeme mluvit o vnitrostranické demokracii, neboť komunikace mezi členy probíhá pouze osobně. Já si naopak myslím, že vnitrostranická demokracie je u těchto stran maximalizována, neboť spolu všichni její členové jednájí přímo a vytvoří konsensus, namísto využívání reprezentace a vytváření nepřímého konsensu u jiných typů stran. Podivná je i charakteristika catch-all strany na té samé straně a celkově charakteristika jednotivých typů stran. Tabulka na s. 12 mohla být přeložena, nikoli pouze zkopírována. Další připomínka směřuje ke skutečnosti, že autor nezískal informace od některých stran a dále to netematizuje a nerozvádí, což je chyba, neboť to v rámci jeho tématu o stranách také něco vypovídá. A posledním bodem je závěr, který by neměl být o přepsání celého obsahu práce, ale určitým zakončením práce, kde autor zhodnotí, k čemu došel, a nabídne intepretaci, reflexi nebo kritiku těchto poznatků.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce nemám žádné námitky nebo připomínky, text je napsán dobře a čtivě a nevysyktují se tam žádné výrazné pravopisné nedostatky, což oceňuji. Co se týče literatury, autor využil dostatečné množství odborných zdrojů, což považuji za základní kritérium napsání jakékoliv práce. Možná drobnou výhradu mám v využití internetových zdrojů a tisku, jimiž autor nahradil informace, které nezískal přímo od politických stran. Tyto zdroje jsou pochybné a mělo by docházet k triangulaci s jinými zdroji, ne k nekritickému přijímání informací.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Myslím, že student naplnil standardy bakalářské výstupní práce, přičemž tyto standardy v intencích KAPu také v některých momentech překročil, v tomto ohledu oceňuji zejména snahu vytvořit data a následně je analyzovat. Nicméně výše zmíněné dva problémy toto úsilí poněkud snižují a upozaďují a vrhají na práci velmi tmavý stín pochyností.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Náměty k diskuzi jsou jednoduché a týkají se uvedených problémů a nejasností – mohl by autor dodatečně rozvést a charakterizovat metodologii? Jak postupoval při vytváření dat, jak data následně analyzoval atd. Zároveň bych byl rád, kdyby objasnil celý analytický postup, aby bylo jasné, zda postupoval induktivně nebo deduktivně a jak tedy došel k závěrům, k jakým došel.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práce je celkově solidní, takže pokud se autorovi podaří uspokojit komisi a odpovědět na nějasnosti spojené s prací, přikláněl bych se za hodnocení „velmi dobře“. Pokud autor nebude schopen uspokojivě obhájit práci, navrhoval bych hodnocení „dobře“.
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