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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo „prostřednictvím analýzy zařadit volební kampaně TOP 09 a ODS do vývojové typologie Pippy Norris (…)“ (str. 8). Cíl se podařilo naplnit a takto formulovaný cíl je na úrovni bakalářského studia dostatečný.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma patří mezi náročnější, a to především z důvodu velkého objemu empirických dat, resp. nutnosti jejich zpracování do smysluplné analýzy. Nutno říci, že se studentka s tímto úkolem vyrovnala dobře, což je možné vidět především na stranách 37 a 47, jejichž obsah připomíná sofistikovanou kontextuální analýzu. Podobně na straně 41 je možné zachytit velmi dobrou aplikaci teorie na vlastní analýzu. Jasným přínosem je pak práce s originálními výroky politiků (např. str. 44) – autorka tak pracuje s primárními kvalitativními daty, což je třeba na bakalářském stupni studia vyzdvihnout. Kriticky nicméně hodnotím zařazení hlavní části komparativní analýzy do závěru práce (strana 56 a dále) a především zařazení kapitol 3.3 a 3.4. Obě kapitoly jsou disproporční vůči zbylému textu a jejich obsah postrádá většího analytického smyslu. Autorka si patrně byla vědoma zejm. „slabosti“ kapitoly 3.3, nicméně její odůvodnění stručnosti subjektivním pohledem je nedostatečné (strana 59). Další výtkou je občasné ne zcela jasné kontextuální provazování jednotlivých kapitol. Tento fakt můžeme vidět např. mezi kapitolami 3.2 a 3.2.1. Také není zcela jasné, proč si autorka vybrala ODS a TOP09 a odůvodnění výběru typologie Norris je také poněkud slabší (str. 8). Mezi drobnější pochybení patří nedoložený výklad charakteru telemarketingu (str. 34, druhá polovina druhého odstavce za odkazem), absence příkladů negativní kampaně v ČR (str. 26), žurnalistický výklad pojmu objektivita (str. 22), předpoklad tržního charakteru politického prostředí v ČR je v úvodu práce zaměňován za fakt (str. 7), apod.

Práce obsahuje vhodně zvolené přílohy, nicméně autorka na ně v textu neodkazuje.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je výborný. Práce je napsána kultivovaným jazykem a téměř bez chyb (výjimky např. na str. 34, 45). Kladně hodnotím především přehlednost (hlavně v úvodu práce). Autorka odkazuje téměř ve všech případech správně. Výtkou je občasné zaměňování pojmů premoderní a postmoderní (str. 56), nicméně to chápu jako překlep.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi dobře zpracovaná, napsaná kultivovaně, formálně správně a míra vlastního analytické činnosti je na bakalářský stupeň studia vysoká. Bakalářská práce však obsahuje pochybení zejm. ve struktuře.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Vysvětlete implikace „krize legitimity“, se kterou pracujete na straně 25.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V závislosti na obhajobě výborně či velmi dobře.
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