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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil „poskytnutí hlubšího poznání dramatické proměny vztahů Spojených států a Kuby“ vo vymedzenom období (s. 7), popri ňom sa chce sústrediť na kľúčové udalosti, ktoré tento vztah ovplyvnili a ich dôsledky, a zodpovedať otázku „co proměnilo americkou zahraniční politiku vůči Kubě a předurčilo její charakter pro zbytek století“ (s. 7). Nie som si istý, ako hodnotiť takto vymedzený cieľ – ak je ambíciou autora skutočne poskytnúť „hlubší poznání“ i mne, nepodarilo sa mu to. Ak bola jeho ambícia ukrytá v ostatních zmieňovaných bodoch, možno konštatovať len jej čiastočné naplnenie.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si na spracovanie vybral primerane náročnú tému, ktorá je v kontexte disciplíny dobre spracovaná a existuje k nej veľké množstvo dobre prístupných pramenných materiálov. Pre jej uchopenie nezvolil žiadny transparentný analytický aparát, čo je na škodu práce a vzhľadom na váhu analýzy zahraničnej politiky v kontexte disciplíny medzinárodných vzťahov je to aj trochu prekvapivé. Text, ktorý autor prezentuje, je skôr historický, čo by s ohľadom na tému možno bolo akceptovateľné, no na historiografickej kvalite mu uberá pomerne úzka pramenná zdrojová základňa, intuitívny spôsob, akým s ňou autor pracuje a všeobecne nízka váha prameňov pre argumentáciu. Základ textu tvorí chronologicky štruktúrovaná kompilácia informácií prevzatých zo sekundárnych zdrojov, čo dosť nabúrava autorovu ambíciu poskytnúť „hlbšie poznanie“, a nastoľuje otázku, načo je komu kompilovanie pár sekundárnych textov do ďalšieho.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je prijateľná, autorov štýl je dobre čitateľný, miera výskytu chýb a preklepov je priemerná, na akceptovateľnej úrovni. Zdrojová základňa by mala rozhodne byť bohatšia, a rozhodne by v nej nemali figurovať blogy či populárne mediálne prehľady, a naopak by v nej malo byť viac prameňov, aspoň náznak teoretickej literatúry k AZP, a v neposlednom rade odborné články, ktorých boli napísané k tejto téme stovky.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

souhrnný komentář k práci

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by mohol spoločne s komisiou prediskutovať, ako by mohol z predloženého kvázi-historického textu učiniť text medzinárodno-vzťahový s pomocou aplikácie niektorého z teoretických prístupov uplatňovaných v rámci analýzy zahraničnej politiky.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť v prípade kvalitnej obhajoby ako dobrú.
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