

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Anika Metelková**

NÁZEV PRÁCE: Reflexe demokracie z perspektivy Chantal Mouffe a Nancy Fraser

HODNOTIL: *Petr Krčál*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je snaha "najít paralely mezi jejich [Chantal Mouffe a Nancy Fraser; pozn. moje] vnímáním demokracie [...]" (s. 7). K takto stanovenému cíli přistupuje autorka s předpokladem, že "výklad pojmů Chantal Mouffe a Nancy Fraser bude velmi podobný [...]" (s. 8). Takto stanovený cíl se autorce práce podařilo naplnit bez výhrad.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka pro dosažení stanoveného cíle zvolila přístup CAQD analýzy realizované ve dvou rovinách. Nejdříve se zaměřila na stanovení "ústředních pojmů obou autorek, které využívají k deskripci a ke konstrukci svých teorií" (s. 8). Jedná se tedy o určité "meta-kódování", na které pak autorka navazuje již CAQDA zaměřenou na "provedení ideálnětypické obsahové analýzy [...] zaměřené na konstrukci modelů reprezentujících radikálně-demokratickou teorii [...]" (s. 8).

Hodnocená práce z mého pohledu vhodně propojuje interpretační rámce politické filosofie s jejich analytickou reflexí. Domnívám se, že přístup, který autorka zvolila je originální a s ohledem na potřebu pochopení (mnohdy složitých konceptů Ch. Mouffe a N. Fraser) se jedná o poměrně náročné téma, jehož zpracování ale autorka zvládla bez zásadních nedostatků. Práce je logicky strukturovaná. Autorka nejdříve představuje svůj metodologický postup a následně se pouští do jádra práce - CAQDA děl analyzovaných autorek (s. 17 - 62). K samotnému postupu a tvorbě závěrů mám pár komentářů, které mohou sloužit jako podklad při obhajobě (viz body 4 a 5 posudku).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce splňuje standardy kladené na kvalifikační práce. V hodnoceném textu se nevyskytují (a pokud ano, tak naprosto v minimální míře) překlepy či gramatické chyby. Autorka řádně pracuje s poznámkovým aparátem. Jediné, k čemu bych měl připomínku, je používání jazyka a stylistika. Autorka místy sklouzává k využívání velmi hutného a složitého jazyka, který bych se nebál označit jako "filosofický newspeak". Na druhou stranu je ale nutné poznamenat, že pokud se čtenář přepne, a začne práci číst v intencích využívaného jazyka, lze konstatovat, že s ohledem na náročnost zpracovávaného tématu bylo ze strany autorky nutné přiklonit se k využívání složitě stylistiky a práci s "filosofickým newspeakem". Grafická úprava textu je naprosto v pořádku.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Jako hlavní silné stránky práce je možné označit náročnost tématu, to jakým způsobem se autorka tohoto tématu zhostila a to, že se jí pomocí CAQDA podařilo vytvořit logický kódovací strom, ze kterého následně odvodila a interpretovala základní myšlenky analyzovaných autorek ve vztahu k problematice demokracie.



Jako bod k diskuzi (spíše než jako potenciální slabinu práce) bych uvedl to, že zvažuji, zda zařazení kódu "Rámec" (a jeho interpretace v kapitole 4.2.5) není nadbytečné. Autorka tento kód interpretuje v intencích pohledu Fraser na problematiku státu. Není ale problematika *framingu* určitým meta-kódem? Tedy něčím, co stojí za všemi ostatními kategoriemi, a to z toho důvodu, že ty jsou již výsledkem *framingu* ze strany analyzovaných autorek?

Celkově práce působí výborným dojmem. Kromě výše uvedených skutečností považuji také za nutné vyzdvihnout, že hodnocená práce není pouhou deskripcí, ale má přidanou analytickou hodnotu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Při obhajobě práce navrhuji následující body k rozpravě:

1/ Mohla by autorka stručně zhodnotit proces reflexivity analyzovaných autorek, ke kterému muselo dojít (a který autorka velmi stručně zmiňuje i v textu).

2/ Dále by také bylo vhodné, kdyby proběhla stručná debata o postoji analyzovaných autorek k argumentaci J. Habermase. V textu hovoří autorka o tom, že se vůči jeho argumentaci analyzované autorky vyjadřují spíše kriticky a negativně. Z četby práce ale nabývám dojmu, že Ch. M. a N. F. jsou jeho dílem silně inspirovány a v některých pasážích ho přijímají poměrně nekriticky (viz pasáže o deliberaci v kapitole 4.1.2)

3/ Viz otázka v bodě 4. posudku.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 2. 5. 2016

PODPIS: