

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Amálie Andršová**

NÁZEV PRÁCE: **Obsahová analýza kampane k referendu 2015 na Slovensku**

HODNOTIL: *Lubomír Lupták*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si za cíl svojej práce stanovila analyzovať diskurzy prítomné v kampani k referendu 2015 na Slovensku za pomoci sledu výskumných otázok viažúcich sa na ich polaritu. Otázky sú formulované zmysluplne, logicky a konzistentne, autorke sa ich darí v rámci textu úspešne zodpovedať a možno konštatovať, že sa jej cieľ podarilo bezvýhradne naplniť.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka si zvolila inovatívnu, spoločensky závažnú, na teoretické uchopenie a spracovanie náročnú, výskumne orientovanú tému. S touto výzvou sa jej podarilo popasovať vynikajúcim spôsobom. Pri spracovávaní rozsiahleho korpusu dát týkajúcich sa kampane k referendu zvolila prístup informovaný zakotvenou teóriou, ktorý jej prácu činí výrazne indukčnou a vo vzťahu k zvolenej primárnej technike konštrukcie dát (kvalitatívna štruktúrna obsahová analýza) sa javí ako veľmi vhodná. Kvalitatívnu obsahovú analýzu autorka dopĺňa o kvantitatívny kontrolný prvok frekvenčnej analýzy. Táto kombinácia techník ju privádza k nebanálnym, zaujímavým záverom týkajúcim sa špecifickej polarizácie, ktorá v čase kampane k referendu štruktúrovala politický diskurz na Slovensku, jej obsahu a vplyvu na prácu médií. Obzvlášť by som vyzdvihol neobvykle reflektívny záver, kde autorka sama poukazuje na limity plynúce z techník a rámca, ktorý zvolila a naznačuje, ktorým smerom by mohla viesť cesta (jej alebo ďalších autorov) pri novom spracovaní tejto témy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formálna úprava je výborná, autorkin štýl je veľmi dobre prístupný a čitateľný, preklepov a gramatických chýb sa v práci objavuje minimum. Autorkina práca s referenčným aparátom je na vysokej úrovni, bibliografia je bohatá a kvalitná, grafická úprava je prehľadná a text dobre štruktúrovaný.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Autorka predložila bakalársku prácu, ktorá výrazne prevyšuje tie ostatné, a rozhodne si zasluhuje pochvalu od dekana. Viem si veľmi živo predstaviť, že by podobný text mohla obhájiť s výborným hodnotením ako prácu diplomovú a domnievam sa, že by mala výstupy zo svojho výskumu publikovať.



5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Aké politické identity boli v rámci kampane k referendu konštruované a aký bol medzi nimi vzťah?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 23. května 2016

PODPIS: