

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Amálie Andršová**

NÁZEV PRÁCE: Obsahová analýza kampaně k referendu 2015 na Slovensku

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo analyzovat diskurzy, které byly přítomny v kampani ke slovenskému referendu roku 2015, k dosažení tohoto cíle si autorka stanovuje několik výzkumných otázek (s. 8), které bez zaváhání zodpovídá a cíl práce bez problému naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je vhodně strukturovaná, silně analytická, autorka prokázala schopnost zpracovat nové, doposud nezpracované a zároveň poměrně náročné téma za konzistentního využití vhodně zvolených teoretických a metodologických východisek textu (zejména frekvenční analýza, obsahová analýza, zakotvená teorie) a nástrojů na zpracování dat (MAXQDA). Autorka prostřednictvím tohoto softwaru okódovala a zpracovala značně rozsáhlý datový korpus, struktura kódování je jasně viditelná z příloh. Když již zmiňuji přílohy, i ty podtrhávají kvalitu textu, jelikož se autorka neomezuje na několik ilustrativních obrázků, ale doplňuje kódovací stromy, cloudy, přehledy kondenzačních slov, se kterými v textu pracuje atd. Celý text se ubírá jasným směrem, autorka postupuje způsobem, který si v úvodu vytyčila, závěry jsou transparentní a věrohodně argumentované.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce vychází ze seznamu zdrojů, který je oproti většině dalších bakalářských textů nadstandardně obsáhlý. Zahrnuje jak řadu sekundárních odborných prací týkajících se referenda, postsocialistického Slovenska nebo teoretických a metodologických východisek práce, tak množství pramenů a nejrůznějších internetových textů a audiovizuálních zdrojů produkovaných různými aktéry, kteří zasáhli do debaty o referendu, tyto texty autorka podrobuje analýze, tudíž je třeba je vnímat jako zdroje primární. Jazykový projev, odkazy a formální stránka celkově jsou bez jakýchkoliv problémů. Jedinou výtku musím vznést k autorčinu způsobu využití autorského plurálu, který je mně osobně poměrně nesympatický, ale chápu, že tato výtku je částečně subjektivní povahy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

V práci je zřetelně hmatatelný teoretický a metodologický rámec, výborně zpracovaná analýza a interpretace dat a jasná argumentace při představení závěrů a zjištění. Zejména v kontextu dalších bakalářských prací jde o mimořádně kvalitní text, který není pouhým kompilátem, ale výstupem originálního výzkumu se značným autorským přínosem, navíc na téma, které (alespoň dle toho, co



vím) nebylo zatím takto zpracováno. Hodnocení "výborně" bych bez váhání navrhl, i kdyby byla tato práce odevzdaná jako diplomová. Jelikož jde o práci bakalářskou, doporučuji, aby komise v případě skvělé obhajoby zvážila navržení práce na pochvalu děkana. Zároveň se domnívám, že by se z práce dal vytvořit po určitých úpravách článek bez problému publikovatelný v některém z předních českých politologických žurnálů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ Navrhuji, aby komise se studentkou prodiskutovala negativa a pozitiva využití referenda v postsocialistické společnosti.

2/ Jaký byl postoj relevantních politických stran a jejich představitelů ke konání referenda a jeho otázkám?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 4. května 2016

PODPIS: