

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Roman Pazdrec**

NÁZEV PRÁCE: Africké konflikty po skončení studené války: příčiny rozpadu státu v Súdánu

HODNOTIL: *PhDr. Linda Piknerová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Deklarovaným cílem práce je zjistit, jaké byly příčiny rozpadu Súdánu. Cíl v podstatě v sobě obsahuje výzkumnou otázku, která jinde v úvodu práce není jasně vymezena. Domnívám se, že cíle se podařilo z části dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Problematika rozpadu Súdánu představuje v posledních několika letech hojně diskutované téma, stejně tak jako problematika rozpadlých států, a je proto na dané téma dostatečné množství zdrojů. Stejně tak práce nevyžaduje příliš invenční přístup, neboť na dané téma toho bylo napsáno bezpočet a studentův největší přínos by měl spočívat v utřídění poznatků a srozumitelném propojení teoretické a praktické části. To se do určité míry podařilo, nicméně práce má značné rezervy. V teoretické části autor popisuje slabý, rozpadlý, zhroucený stát, přičemž ale neuvádí žádný referenční objekt, od kterého by "slabost" a "rozpadlost" státu odvozoval. Pravděpodobně se má jednat o moderní stát, který není v textu ale jasně konceptualizován. Autor tvrdí na s. 14, že řada post koloniálních států se rozvinula v plnohodnotné moderní státy - mohl by uvést několik příkladů? Rovněž není dle mého názoru dostatečně vysvětlen pojem suverenity, který je pro definování státu naprosto stěžejní. Na s. 15 pak autor konstatuje, že ideologie "může pomoci udržet stát v případě krize, ovšem pouze je-li ideologie "správná". Co to je správná ideologie? V kapitole 1.3.1 se autor věnuje Fragile State Indexu a jeho měření "rozpadlosti", přičemž se dopouští drobné chyby, a sice seznam nezačíná Finskem, jak tvrdí, ale Jižním Súdánem. Na konci teoretické kapitoly bych očekávala, že budou stanovena kritéria, podle kterých budou příčiny rozpadu zjišťovány. K těm se autor dostává v části 3, kde hovoří o sedmi kritériích, ale není mi jasné, z čeho je vyvodil. Pokud vycházel z FSI, proč jich je sedm a ne 12, jak uvádí index? Pokud se podíváme na předchozí kapitolu 2, je jejím cílem popsat historii Súdánu, nicméně za problematické považuji, že se autor až příliš věnuje období před koncem studené války a událostem, které stály za jeho rozpadem, je věnována pozornost jen malá. V názvu práce přitom je, že se bude jednat o analýzu po konci studené války. Z čeho student na s. 32 vyvozuje, že Súdán již není považován za hrozbu mezinárodního terorismu? Část 3 je poměrně zdařilá, jsou v ní předloženy poznatky týkající se aktuálního vývoje a student dobře upozorňuje na problémy v oblasti vojenské, politické, sociální, ekonomické. Ne však zcela jasně rozlišuje mezi příčinou a následkem. Např. porušování lidských práv je příčinou rozpadu nebo důsledkem. Také mi trochu vadí, že v závěru se autor nevrací k teorii ohledně rozpadu státu a nesnaží se zařadit Súdán do kategorie slabý, rozpadlý, rozpadající se, zhroucený.

Text obsahuje dva obrázky, které nemají vysokou kvalitu a jejich vypovídací hodnota je tím notně devalvována.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev je průměrný, v textu se vyskytují chyby v psané interpunkčních znamének v poměrně velkém

počtu. Student nedělá rozdíl mezi psaním "procento" a "procentní" a tato chyba se v celém textu opakuje. Ve slově Světová banka se píše malé "b", zdroj Sorensen 2000 je v textu chybně, v seznamu zdrojů je Sorensen 2002. Na s. 25 a 26 se vyskytují obrázky, které ale nejsou pojmenovány a jejich kvalita není taková, aby se z nich dalo něco vyčíst. Seznam zkratk není seřazen podle abecedy a chybí české ekvivalenty, čímž seznam trochu postrádá význam. V seznamu je chyba u odkazy Amnesty International, kdy autor píše Amnesti International. U zdroje Řehák 2010 je chybně uvedeno, že článek vyšel v Mezinárodních vztazích, neboť byl publikován v Mezinárodní politice.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je průměrný, přičemž pokud by v textu nebylo tolik chyb v interpunkci, mohlo by být hodnocení o něco pozitivnější. Práci by rozhodně prospěla jazyková revize. Přestože cíl a výzkumná otázka splývají, což není ideální, autor se pokusil vytvořit kritéria, která v textu uplatňuje, byť není jasné, jak ta kritéria vytvořil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jakým způsobem ovlivňují situaci v Súdánu sousední země?

V jaké situaci se nachází Jižní Súdán a co ovlivňuje jeho "rozpadlost"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 19. května 2016

PODPIS: