

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Slámová

Název práce: EUROPEAN CAPITALS OF CULTURE – AN ANALYSIS OF CORE PROGRAM DOCUMENTS WITH A FOCUS ON THE PILSEN 2015 ORGANISATION

Hodnotil: Skyland Kobylak, Bc. – KAJ / FF

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zanalyzovat projekt Evropské hlavní město kultury s důrazem na programové dokumenty a celkové působení organizace Plzeň 2015. Cíl práce byl až na některé jazykové výhrady splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce není jedinečná co se týká tvořivosti, ale podává dostatečný přehled o projektu EHMK a projekt Plzeň 2015. Teoretické a praktické části jsou vyrovnané. Autorka vytvořila a rozeslala dotazník, ze kterého získala celkem 67 respondentů.

Práce také získává na originalitě tím, že autorka provedla autentické rozhovory s představiteli společnosti Plzeň 2015 a jinými zaangażovanými osobnostmi (celkem 7 osobností - viz strana 56). Jako vedoucí oceňují, že se autorka osobně angažovala v některých událostech a akcích, které následně popisuje v práci (i některé z příloh jsou tvořeny autorčinými vlastními fotografiemi).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev často působí velmi nedbale, vyskytuje se zde mnoho gramatických chyb. Autorka má evidentní problém se slovosledem a umístěním podmětu a přísudku v náročnějších větách. Tento problém bylo častým tématem při osobních konzultacích s vedoucím práce, ale autorka tyto nedostatky bohužel nedokázala napravit. Práce jinak obsahuje správné citace, bibliografie je též v pořádku. Práce má i správnou grafickou úpravu. Autorka zvládla sbírat dostatečné množství materiálu vzhledem k omezenému počtu knižních zdrojů o projektu (autorka např. shromáždila brožury, letáky a jiné reklamní materiály z projektu a sdružených organizací). Všechny kapitoly jsou logicky a přehledně členěny. Práce celkově odpovídá normám kladeným na bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Až na jazykový projev práce působí poměrně dobrým dojmem. Práce získává na originalitě dotazníkem a rozhovory provedenými s představiteli organizace Plzeň 2015. Praktická část také podává objektivní přehled o reakci médií a veřejnosti na kampaň a projekt Plzeň 2015 a nabízí kritický pohled na projekt EHMK a město Plzeň jakožto držitele titulu. Bohužel jazykové nedostatky celkově snižují úroveň práce a jsou důvodem pro navrhovanou známku níže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Důležitý programový bod projektu EHMK je to, aby byl projekt udržitelný. Jaký je podle Vašeho názoru „nejudržitelnější“ projekt projektu Plzeň 2015, resp. který projekt či jiná akce má nejlepší šanci na přežití po skončení projektu?

2. Uveďte tři příklady vět v práci, které mají špatný slovosled, a uveďte prosím správnou variantu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře

Datum: 19.5.2014

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:

