

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Thuy Doan Phuong

Název práce: Flower children of Fortune: the Idealism of Hippie Culture in the 1960s and Today

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je analyzovat úlohu, jakou sehrála hudba v rámci kontrakultury 60. Let v USA a Evropě. Tento cíl byl splněn, přestože s výhradami.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Téma práce je poněkud široké a skrývá v sobě nebezpečí popisnosti. Je tedy na autorce, zda se podaří tomuto úskalí vyhnout. Nutno podotknout, že autorka byla v toto ohledu úspěšná – její práce je plná neotřelých postřehů k problematice kontrakultury 60. let a oživuje ji několik rozhovorů s pamětníky 60. let a jednou českou osobností do kulturního prostředí té doby přímo zapojenou. Bohužel tento svěží přístup kazí několik věcí zmíněných níže.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Právě jazykový projev a grafická úprava patří k nejslabším stránkám práce. Jen těžko se chápe, proč autorka dopustila, aby se obsahově poměrně kvalitní práce dostala na hranici obhajitelnosti v důsledku velkého množství chyb v angličtině. Jazykově nízkou úroveň vykazuje zejména první část práce. Jsou zde fatální chyby v psaní čárek, syntaxi, stylistice. Převládá příliš hovorový styl (spousta řečnických otázek, jednoduché věty, subjektivismy), vhodný pro blog nebo jinou neformální komunikaci (např. *Categorizing people's acts is never easy and especially highly controversial, since there is no point, which decides, whether you belong to the first, second or even no group*", str. 25). Práce snad neprošla žádnou korekcí gramatiky a pravopisu. Ne příliš šťastná je i grafická podoba s velkým množstvím kulatých odrážek (někdy následovaných neúplnými větami, viz např. str. 21), které se snad hodí do powerpointové prezentace či výroční zprávy nějaké firmy, ale nikoli do akademického textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Nezdařená jazyková stránka znemožňuje práci hodnotit kladně. Na druhou stranu, nelze ignorovat ani poměrně tvůrčí obsahový přístup a snahu autorky o maximální autentičnost začleněním rozhovorů s pamětníky 60. let, které na poměrně často omílané téma vrhají netradiční světlo (zejména poslední rozhovor). V konečném důsledku práce působí jako jakýsi polotovár – nehotový materiál, na němž by bylo třeba ještě hodně pracovat, ale který skrývá nesporný potenciál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Ke zkoumanému tématu vždy přistupujeme s určitými očekáváními, která se mohou bližším kontaktem s tímto materiálem změnit. Změnil se Váš pohled na kontrakulturu 60. let vlivem rozhovorů poskytnutých respondenty? Pokud ano, v čem konkrétně?
2. Myslíte, že hudba v současné době plní podobnou kontrakulturní roli jako v 60. letech nebo komercializace příliš pokročila a situaci 60. let nelze opakovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře (při zdařilé obhajobě)

Datum: 15.5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

SOUHLASÍ S ORIGINALÉM

