

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu
Autor práce: Jan Marek
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Předložená práce představuje 2. verzi bakalářské práce.

Za cíl své práce si autor stanovil rozbor současné právní úpravy přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, která v nedávné minulosti doznala některých výraznějších změn, charakteristiku jednotlivých přestupků a rozbor právních následků těchto přestupků v porovnání s příklady s praxe.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená práce se člení na kapitoly o základním vymezení přestupku (3 ¹/₃ s.), o skutkové podstatě přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu (4 s.), o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (25 s.), o projednání přestupků ve správním řízení (5 ²/₃ s.) a o průběhu správního řízení (18 s.). Před těmito kapitolami se nachází úvod (1 ¹/₄ s.), za nimi je závěr (1 ¹/₂ s.).

Kapitoly „Základní vymezení přestupku“ a „Skutková podstata přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“ potěší propojením obecných poznatků s dopravními přestupky.

Kapitola „Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích“, právem nejrozsáhlejší část bakalářské práce, se správně soustřeďuje na přestupky podle § 125c odst. 1 zákona o silničním provozu. Zaujala mne práce se soudní judikaturou i metodickými pokyny, vážne však práce s literaturou předmětu (v užším smyslu). Zvláště si cením autorových zkušeností a vlastních poznatků.

V kapitolách „Projednání přestupků ve správním řízení“ a „Průběh správního řízení“ se nacházejí jak instituty, u nichž došlo k žádoucímu propojení s dopravními přestupky, tak – v menší míře – i instituty, o nichž bylo pojednáno jen obecně a které v této bakalářské práci být nemusely (zejména věcná příslušnost správních orgánů a opravné prostředky). Vyzdvihnout nutno zejména zpracování součinnosti a dokazování. Základní zásady však představují mnohem složitější problém, než jak by vyplývalo z autorova přehledu na s. 58-59. U materiální pravdy autor sice prezentuje její současné pojetí (§ 3 správního řádu z roku 2004), ale někde se neubrání reminiscencím na její předchozí podobu (§ 3 odst. 4 věta první ve spojení zejména s § 32 odst. 1 větou první správního řádu z roku 1967). I když dikci „Důkazy jsou prováděny nejen v průběhu ústního jednání, ale i mimo ně, pakliže jsou dodrženy

zákonné podmínky ...“ a priori neodmítám, přeci jenom by bylo dobré, kdyby autor vysvětlil, co přesně tím mínil, a to i vzhledem k tomu, že zákon rozlišuje zajištění důkazů a provádění důkazů (ke s. 60-61).

Kladem práce jsou autorovy postřehy z praxe. Vyskytují se na více místech, soustředěny jsou v závěru práce. Lze akceptovat autorův názor na potřebu zpřísnění postihu ujetí od dopravní nehody a přestupků mladistvých pachatelů. Opět však musím konstatovat, že morální stránka věci je záležitostí metaprávní a požadavek co nejvyšší systémovosti je formulován nekonkrétně.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Posuzovaná práce dosáhla vcelku standardní úrovně. Z hlediska pravopisného se zdá, že autor nemá rád interpunkci. Zlepšila se práce s prameny. Autor již docenil soudní judikaturu, poněkud imunní ovšem zůstal vůči literatuře předmětu ve smyslu knižních publikací a časopiseckých příspěvků.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Lze shrnout, že Jan Marek si vzal k srdci připomínky k předchozí verzi své práce. Její aktuální podoba podle mého názoru již vytčené zadání a cíl práce buď naplňuje, anebo se k tomu alespoň blíží. Druhou verzi bakalářské práce proto považuji za zpracování dopravních přestupků z pohledu práva hmotného i procesního na úrovni vysokoškolské kvalifikační práce.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

V průběhu obhajoby lze vyjít i z toho, že ani názor jednoho senátu Nejvyššího správního soudu nemusí znamenat konečné řešení určité otázky. Dospěje-li jiný senát NSS při svém rozhodování k názoru, který je odlišný od názoru již vyjádřeného v rozhodnutí NSS, je ovšem povinen postoupit věc k rozhodnutí rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu. Pokud jde o dopravní přestupky, v současné době se čeká na rozhodnutí rozšířeného senátu NSS ve sporu ohledně subjektivní stránky přestupku řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu (odlišný názor pátého senátu NSS je prezentován v usnesení ze dne 30.5.2012, čj. 5 As 126/2011-59) a ve sporu ohledně možností následné obrany proti pokutě uložené v blokovém řízení (odlišný názor prvního senátu NSS je prezentován v usnesení ze dne 22.9.2010, čj. 1 As 21/2010-47). Uvítal bych, kdyby se kandidát s těmito usneseními seznámil [jsou k dispozici na www.nssoud.cz] a při obhajobě vyjádřil svůj názor na uvedenou problematiku.

6. Ověření původnosti bakalářské práce:

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) plyne, že stávající verze bakalářské práce Jana Marka vykazuje podobnost prakticky jen s předchozí verzí jeho bakalářské práce.

V Plzni dne 19.09.2012



Podpis autora posudku