



# Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Rekonstrukce datového centra Správy informačních technologií města Plzně		
Student:	Václav PECH	Std. číslo:	E13B0103K
Oponent:	Ing. Pavel Štekl, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	20
Odborná úroveň práce	50	35
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	3

## Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Hodnocení předkládané práce bych rozdělil na dvě části. Formální stránka práce má jisté rezervy. Obsahuje relativně hodně drobností v podobě chybějícího označení jednotek například pro instalovaný výkon(str.7) nebo rozsahové pojetí hodnot včetně jednotek, například 0,5-5kVA, což by opět mělo být jinak. Některé rovnice jsou bez číslování vloženy do textu bez označení významu symbolů (např. str.14,16 a další). Velmi úsměvný je překlep na str. 16 ve slově kyselina sírová, kde je použito výrazu sýrová. Dále je zde mnohokrát uvedeno špatné formátování hodnoty a jednotek, kdy jednou je použit výraz bez mezery a jednou s mezerou. Toto je rušivé zejména při formátování textu.

Asi jako nejzávažnější prohřešky bych viděl absenci číslování souboru rovnic na str. 18. kde je navíc nesprávně užit symbol vektorového součinu. Některé obrázky jsou nepřiměřeně malé, neostře a téměř nečitelné jako např. schéma na str. 27.

Všechny tyto nedostatky jsou zohledněny v celkovém hodnocení formální části práce.

Po obsahové stránce je práce výrazně lepší. Leží sice na pomezí mezi technickým manuálem a servisní zprávou, ale z obsahu je znát zájem o tematiku, profesionalitu a zkušenost s podobnými řešeními a technický a pragmatický přístup včetně hodnotícího přístupu.

Nástin řešení, zajímavá fotodokumentace a hodnocení situace je v souladu se zadáním práce.

Práci s přihlédnutím k praktickému významu a obsahu hodnotím stupně velmi dobře.

## Dotazy oponenta k práci:

K práci mám následující otázky:

1. Při uvedení faktoru C10, resp. C20 (str.16) je uvedeno, že článek poskytuje danou kapacitu po dobu 10, resp. 20 hodin. Jaký faktor by mohl zasáhnout do tohoto odhadu a případně jej zkrátit?
2. Jak je řešen vývoj plynných komponent v případě tzv. bezúdržbových akumulátorů, které nemají žádné otvory a jsou plynotěsné?
3. Co znamená slovně zkratka GHZ? Je to anglická nebo česká verze?
4. Ve své podstatě ani jeden z těch uvedených hasebních plynů není zcela neškodný. Proč není třeba mezi těmi plyny uveden i oxid uhličitý?
5. Současné napojení datových systémů a klimatizačních jednotek na jeden záložní systém je jednak značně neobvyklé a zároveň velmi riskantní. Existuje nějaká směrnice, co dělat v případě nějaké havárie?
6. U špičkových záložních systémů existuje i časový harmonogram testování výdrže záložních akumulátorů. Řeší se tím otázka časové stálosti a kvality baterií. Je to i ve sledovaném případě?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 7.6.2016

.....  
podpis oponenta práce