

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Michaela Boudová

Název práce: Podpora výuky dějin Židů v kontextu událostí 2. světové války

Vedoucí práce: Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vybrala téma s výrazným interdisciplinárním přesahem. Jako cíl si zvolila analýzu vzdělávání mládeže v oblasti dějin šoa a „zjistit současný stav výuky o holocaustu na vybraných základních školách a na základě těchto poznatků případně navrhnout změny či podnítit novou iniciativu, která by vedla k vylepšení přípravy učitelů či výukových materiálů a pomohla tak ke zkvalitnění výuky dějin Židů a jejich osudů během druhé světové války.“

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Charakter této diplomové práce je již sám o sobě náročnou výzvou. Autorka spojuje své zkušenosti se studiem židovských dějin s ambiciózním pokusem nabídnout pedagogické sféře pomocnou ruku, a to vše na základě vlastního terénního výzkumu. Jde podle mého názoru o velmi záslužný záměr, ovšem o značně obtížné zadání. Jistým úskalím je nutnost vypracovat vlastní metodiku a objektivní „chaotičnost“ aktuální situace ve školství, kdy výuka o tak citlivých tématech spadá téměř výhradně do kompetence a iniciativy jednotlivých vyučujících, na něž klade nesmírné nároky, zatímco zejména internet často vystavuje děti a mládež „alternativním“ vlivům a názorům. To nutně omezuje autorčiny možnosti zpracovat téma na ploše diplomové práce, aniž by někdy nedocházelo k zjednodušení, snad až příliš subjektivním hodnocením, generalizacím, a obtížím s relevantními zdroji. Přesto je nutné ocenit komplexnost studie a poctivý přístup ke sběru dat v terénu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je dobrá, odkazy a citace odpovídají normě, práce je doplněna vhodnými přílohami. Jazykový projev je někdy emotivní, ale vždy kultivovaný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Michaely Boudové by byla velmi vhodnou studií pro lepší pochopení výuky dějepisu v citlivé tématice šoa, pokud by mohla být ještě dopracována do větší hloubky a s využitím širšího výzkumu. Některá dílčí témata jsou jen letmo nahozena a působí poněkud neorganicky, pokud nejsou rozpracována podrobněji a jsou zařazena mezi témata zcela jiná. Např. upozornění na antisemitský Národně vzdělávací institut (str. 24) - takových portálů je ale na české internetové scéně několik desítek, jen jejich stručný přehled by vydal na samostatnou studii) Tím by ovšem tato studie zřejmě přesáhla formát diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je váš názor na občasná tvrzení, že přílišné zdůrazňování šoa ve výuce může vést u dětí k znechucení, odporu a příklonu k antisemitismu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení Velmi dobře

Datum: 9. května 2012

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.