

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Flaková

Název práce: Křížácké hrady v Sýrii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): prof. Petr Charvát

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytkla za cíl charakterizovat stručně úspěchy křížových výprav latinské šlechty na Blízký Východ a podat obecnou informaci o architektonické povaze křížáckých hradů v Sýrii včetně případové studie čtyř konkrétních stavebních objektů. Tento cíl byl nepochybně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka spolehlivě líčí děje křížových výprav a poté velmi kvalifikovaně hovoří o architektuře syrských hradů. Při popisu historických dějů se sice opírá takřka výhradně o česky psanou literaturu, avšak architektonický popis čerpá z odborných prací zahraničních. Stavby a jejich podobu vyšetřuje velmi podrobně, za zvláště cenné třeba považovat poznatky o malířské výzdobě hradních architektur. Přílohy pokládám za mimořádně cenné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazykový projev je plynulý a přesvědčivý. Citace a odkazy na literaturu jsou provedeny podle platných usancí. Práce má přehlednou a logickou strukturu, přílohy se vyznačují dobrou kvalitou. Ve výčtu velitelů první křížové výpravy chybí oba Robertové – Normanský a Flanderský, a hrabě Štěpán z Blois. Núraddín ibn Zangí (str. 6 pozn. 22) se sotva mohl narodit roku 1188 – jde zřejmě o překlep za rok 1088. Hisn al-Akrad se obvykle nazývá Crac nebo Krak des Chevaliers (str. 12 a dále). Str. 20 pozn. 90: Rheims je patrně Remeš, jde nejspíše o kamenickou výzdobu proslulé katedrály. Str. 29 pozn. 46, též str. 63: „štěrbínové machikuly“ jsou, jak autorka dále praví na str. 63, vysunuté ochozy s otvory v podlaze k vylévání žhavých tekutin an oblehatele, v české odborné literatuře se jim, pokud vím, říká piknosky nebo piknúsky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila originální a přínosnou práci. Svému tématu se věnovala s maximálním nasazením a dosáhla zdatu zejména v oblasti architektonické tvorby. Neuškodilo by jí podrobnější seznámení s poměry v Levantě latinského středověku, ale i tak odevzdala práci vysoce hodnotnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Chtěla byste se případně věnovat i výzkumu opevnění budovaných muslimskými stavebníky na obranu před útoky z oblasti latinské Levanty (např. v Harranu v JV Turecku)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

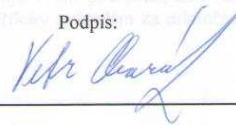
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnotit práci známkou 1 (výborně).

Datum:

28. dubna 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.