

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická

### Katedra blízkovýchodních studií

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Ponomarev

Název práce: Muslimská komunita ve Velké Británii na přelomu tisíciletí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Ivan Ramadan

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): V úvodu si autor stanovil za cíl zodpovězení otázky „ Jak se vývoj muslimské komunity ve Velké Británii lišil v letech 1990-2001 a v letech 2002-2010 a zda byly zlomovým bodem v tomto vývoji události z 11. září 2001“. Cíl se mu, s určitými výhradami, podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Téma bylo poměrně náročné na zpracování , neboť autor posuzuje vývoj postavení britským muslimů v rámci majoritní společnosti z hlediska jak mezinárodního, tak domácího dění ve stanovených časových periodách. V první kapitole se autor věnuje počátkům příchodu muslimů do Velké Británie a navazuje vlastním zpracováním vymezených časových období. Přílohy dokreslují práci, některé jsou však vzhledem k tématu kontraproduktivní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, citace v textu jsou jednotné, na některých stranách však chybí, např. str.41, str.52. Grafická úprava je v normě, kapitoly jsou členěny přehledně, některé přílohy mohly být provedeny v lepší kvalitě. Překlepů se v textu vyskytuje minimum.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Ke zpracování tématu vynaložil autor dostatečné úsilí, zasadil stav situace britských muslimů do širšího kontextu. Z jazykového hlediska je práce na velmi dobré úrovni až na některé překlepy, např.str.2 v severní Anglie, na str. 63 Liverpool street apod. V práci mohly být některé kapitoly zestručněny, např. popis vojenských zásahů Británie a USA na Blízkém východě. Kapitola o islamofobii, je přínosná. Autor by se však měl více zabývat příčinami islamofobie, či marginalizace některých britských občanů z vlastního úhlu pohledu. Na str. 64. Např. se uvádí, že britská média se zachovala korektně, přesto uveřejnila „že pachatelé útoků jsou muslimové. Jakou relevanci má tato informace např. před britským zákonem? Vlastní pojetí některých britských občanů jako tzv. muslimské komunity má za následek spíše stigmatizaci a ve svém důsledku je patrně příčinou sociální marginalizace i islamofobie v britské společnosti o které autor v závěru hovoří. Je třeba posuzovat individuální preference či sociální potíže některých britských občanů, nikoliv pracovat s apriorní kolektivní identitou. Z tohoto hlediska je možné vidět jako irelevantní i např. tabulku v příloze týkající se přehledu vězňů odsouzených ve spojitosti s terorismem dle jejich etnicity.

---

Autor však věnoval vypracování práce dostatečnou pozornost a přinesl v práci bližší seznámení s problematikou integrace některých britských občanů, či imigrantů do britské společnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě jakých kritérií je možné ve veřejné sféře nahlížet stejnou optikou např. na britského občana pocházejícího z centra Bejrútu a na Brita pocházejícího z Kandaháru?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře- dobře

Datum: 18.5.2012

Podpis:  
Mgr. Ivan Ramadan



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.