

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Lucie Kábová**

Název práce: **Reflexe arabsko-izraelského konfliktu ve 30. letech 20. století očima českých tištěných médií**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Lze konstatovat, že cíl práce byl do značné míry naplněn, ačkoliv předkládaná práce obsahuje některé delší irelevantní pasáže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila velice zajímavé, nosné, ovšem také značně náročné téma, jehož konečné zpracování má významné slabiny. Výčet těchto slabín a nedostatků zazněl již v předchozím posudku oponenta práce. Autorka nyní sice předkládá lepší verzi práce, ke skutečně zásadnímu kvalitativnímu posunu však nedošlo. Za stěžejní problém lze z hlediska obsahu práce označit evidentní nevyváženost. Kapitola č. 5, která se jediná svým zaměřením přímo vztahuje k tématu vymezenému vlastním názvem práce a skutečně jej také fundovaně řeší, čítá pouze 22 strany. Kapitoly č. 3 a 4 (str. 9-66) jsou zbytečně obsáhlé a podrobné, pro uvedení do souvislosti by postačil daleko stručnější text. Bez jasného a logického prolnutí těchto dvou částí jde vlastně o dvě práce v jednom.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, na použitou literaturu odkazuje správně. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je také v pořádku. Práce obsahuje rozsáhlé relevantní přílohy, které do určité míry napravují nepříliš dobrý dojem z vlastního textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Domnívám se, že je třeba ocenit autorčinu snahu upravit práci podle připomínek, které zazněly při předchozí neúspěšné obhajobě. Zejména kapitola č. 5 je toho důkazem. Autorka zde čtenáři nabízí výsledky svého bádání v přijatelné formě, fundovaně jej poučuje o způsobu práce tehdejšího tisku a o přístupu k danému dobovému tématu. Oceňuji také zařazení kapitoly o metodice autorčiny práce s dobovými materiály. Hodnocení práce však musí nutně negativně ovlivnit problém s celkovou koncepcí, který jsem zmínil výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 3.9.2012

Podpis:

