



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Stanislav Teplík  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Produktové a procesní inovace

**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předmětem práce je inovace tiskových služeb ve Studijní a vědecké knihovně Plzeňského kraje (SVK). V první polovině práce autor uvádí obecné charakteristiky inovací, zdroje podnětů apod. ze standardní literatury, popis není vždy systematický.

Druhá polovina práce se věnuje konkrétnímu projektu, na které autor s SVK spolupracoval. Stručně jsou uvedeny 4 procesní inovace, podrobněji se práce věnuje projektu zlepšení tiskových služeb, jehož přínos pro knihovnu je nejvyšší. Omezením byl požadavek podlimitní zakázky, aby nemuselo být vypsáno veřejné výběrové řízení.



Projekt měl být podle plánu ukončen v listopadu 2015, ve skutečnosti došlo ke zpoždění o 55 dnů. Byl proveden průzkum spokojenosti mezi zaměstnanci, reakce byla vesměs pozitivní. Způsob průzkumu, jeho vyhodnocení a případné připomínky a zpětné vazby nejsou v práci popsány. Důležité bude i to, jak budou inovaci hodnotit uživatelé knihovny. Takový průzkum zřejmě zatím neproběhl a není jasné, zda je plánován.

Práce po formální a stylistické stránce má řadu nedostatků, autor je zřejmě spíše praktik a akademickou a formální stránku práce podceňuje, navíc pracoval pod časovým tlakem. Např. tabulka 3 - logický rámec - je vevázána do hřbetu a část je nečitelná.

Cíl práce podle specifikace v zadání byl splněn kromě bodu 6 - popisu výběrového řízení, které neproběhlo, protože SVK stanovila omezení nákladů takové, aby šlo o podlimitní zakázku.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

1. Jaký byl váš osobní podíl na projektu, na kterých aktivitách jste se přímo podílel?
2. Jak byl proveden průzkum spokojenosti s inovací mezi zaměstnanci?
3. Jaké přínosy jsou očekávány pro klienty - čtenáře? Umožňuje nový systém rozúčtování a platbu nákladů na tisky, případně kopie?

V Plzni, dne 5.5.2016

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).