



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

Jméno studenta: Kateřina Adamová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Hodnocení projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená BP se zabývá hodnocením projektu investice do svařovacího robota ve firmě OK Záchlumí, a.s. jak z finanční, tak časové stránky.

V praktické části jsou stručně uvedeny základní atributy projektu (popis, WBS, logický rámeček) a provedena analýza rizik. Poté autorka přistoupila k samotnému hodnocení, nejprve z finanční stránky pomocí čisté současné hodnoty. Tato pasáž působí spíše jako špatný vtíp, neboť obsahuje stručné konstatování o nevýhodnosti podložené snímkem pěti řádků z MS Excelu a větou: "Výpočty jsou prováděny v MS Excel, ve kterém vedoucí ekonom nastavil potřebné funkce pro výpočet požadovaných výsledků. Pak stačilo zadat vstupní data a program dopočítal zbytek." Odhaduji, že pro výpočet byla použita šablona finanční kalkulačky od CzechInvestu, což v práci nikde není zmíněno.

Hodnocení realizace metodou EVM dopadlo již lépe, je podrobněji a srozumitelně okomentováno.

Po formální stránce je práce velmi slabá. Celá BP je psána v ich-formě, práce s odborným jazykem je na slabé úrovni. Řada obrázků (s. 12, 13 a 20) je prakticky nečitelná (vypadají, jako by byly focené mobilem za špatného světla), obdobně to platí i pro některé tabulky (např. logický rámec na str. 30). Odstavce nejsou zarovnány do bloku, typograficky obsahuje nepřeberné množství různých druhů chyb.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) V logickém rámci uvádíte jako předběžnou podmínku "Projekt je schválen vedením firmy". V registru rizik však máte "R1 - Neschválení projektu". Proč?

V Plzni, dne 25. května 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).