

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Barbora Východská
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Risk management ve zdravotnictví
Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: KMO - FEK - ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka v práci řeší oblast risk managementu ve vybraném zdravotnickém zařízení. Stanovuje si cíl "...sestavit vlastní evaluační plán rizik a navrhnout určitou podobu autorské rizikové analýzy pro společnost..." Tento cíl je definován příliš složitě a v kontextu bakalářské práce i příliš ambiciózně.

Autorka v práci prokazuje, že se ve zkoumané oblasti poměrně dobře orientuje. Vlastní postup zpracování práce považují za odpovídající. Nicméně bych považoval za přínosnější pro firmu prověření preventivních opatření pro zjištěná důležitá rizika a případnou úpravu současných postupů pro snížení pravděpodobnosti vzniku zásadnějších rizik.

Autorka se sice nevyvarovala několika překlepů - např. str. 38 (cutomer), str. 55 (zdravtní), ale celkově je po této stránce práce v pořádku. Stejně tak považují i chybičku na str. 29 spíše za přehlédnutí - 3 spolumajitelé, pak musí být ideální podíl třetina, a ne zmíněná čtvrtina. Podobně je realizované "dotazníkové šetření" spíše jinou formou výzkumu, ale ani to není podstatné, i když by mělo být na této úrovni terminologicky zvládnuto.

Co je však pro mě jistým problémem práce je autorčina snaha o kreativitu v tvorbě ukazatele "probsequence". Tento způsob analýz rizik se běžně používá, někdy označuje jako výpočet

významnosti rizika, terminologicky je někdy následek/závažnost označován jako dopad, jako výstup této metody je pak často využívána tzv. mapa rizik. Tedy nelze přijmout konstatování, že se jedná o novou metodu analýzy. Bohužel toto pak musí z mé strany vyústit v konstatování, že autorka neprovedla dostatečnou rešerši teorie a příslušných metod. Na druhou stranu zase oceňuji, že autorka pochopila základní principy zkoumané problematiky a dokázala vymyslet metodu, která se reálně používá. Necht' je pro autorku útěchou, že se toto stává i významným kapacitám v různých oborech. To je i vysvětlení konstatování, že cíl práce je příliš ambiciózně stanoven.

Podobně oceňuji i snahu o genderové vyhodnocení názoru na rizika, nicméně je otázkou do jaké míry se jedná o genderovou charakteristiku a do jaké míry jde o výsledek působení respondentů na jiných pozicích (lékař, vs. zdravotní sestra).

Na druhou stranu mi v práci chybí dělení rizik (zdravotní, ekonomická, provozní). Chybí mi např. i obecně diskutované dopady nového občanského zákoníku, který přiznává při špatných lékařských postupech významně větší odškodnění poškozeným pacientům, nenašel jsem ani zmínku o tom, jestli se společnost proti takovým rizikům pojišťuje. Do jisté míry bych některé ze zmíněných úvah očekával spíše než snahu o hledání nové metody analýzy rizik.

Celkově považuji předloženou práci za kvalitně zpracovanou, ale i když oceňuji kreativitu a ambici autorky, navrhuji hodnotit spíše klasifikačním stupněm velmi dobře.

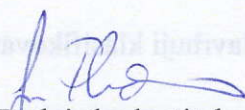
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vysvětlete pojem externí lékař, externí sestra v rámci organizační struktury firmy?

Co by mohlo zobjektivizovat provedený výzkum?

V kap. 8.1.3 nebylo by vhodné uvažovat spíše o dostatku prádla při výpadku čistírny, tj. mít zásoby na dva týdny?

V Plzni, dne 23. května 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).