

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Mariya Vesela  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Agroturismus v Ústeckém kraji  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jan Tlučhoř, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KMO - FEK - ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce se zabývá agroturismem v Ústeckém kraji.

Teoretická část práce je spíše přehledem definic, občasně má spíše charakter výpisek (kap. 1.3, 1.4). Autorka využívá pouze starších literárních zdrojů (nejmladší citovaná kniha je z roku 2010). Principiálně by však strukturou samotnou postačovala pro téma práce.

Práce vykazuje mnoho formálních nedostatků: neseřazený seznam zdrojů; nedoporučené využívání grafů (měly by být obrázky); nevyužívání celých stránek; překlepy - např. název kap. 6 a mnohé další; kapitoly bez následovníků - 1.1.1, 4.1.1, 4.2.1.

Z hlediska práce se zdroji je práce s nimi v některých částech práce nedostatečná, např. kap. 1.3 je zcela bez zdroje, části kap. 4.1 a 4.2 jsou spíše přímou citací zdroje uvedeného za posledními odstavci kapitol, zdrojem tabulky č. 4 je webová stránka subjektu, kterou do tabulky autorka pouze transformuje. Je zároveň otázkou, jestli je třeba tato fakta prezentovat v tabulce, to samé platí i o přínosu použití obr. č. 1.

Dalším faktickým problémem je aktuálně již neaktuální označení turistické oblasti Děčínsko a Lužické hory, aktuálně je označováno jako České Švýcarsko.

Autorka vůbec nevyužívá aktuálních strategických dokumentů Ústeckého kraje, stejně jako [www.branadocech.cz](http://www.branadocech.cz), což je oficiální turistická prezentace Ústeckého kraje, z čehož vyplývá i nedostatečný přehled o možnostech agroturismu ve zvoleném kraji.

Musím konstatovat, že hlavní cíl - tj. provedení výzkumu o současné nabídce služeb agroturismu a ekoagroturismu v Ústeckém kraji - není naplněn, autorka se více věnuje zvoleným subjektům. Hlavní cíl práce naplňuje pouze kapitola 3, která má dvě strany. Velmi kuriózní je i fakt, že ani jeden z vybraných subjektů není uveden v tabulce č. 1, kam jednoznačně patří, zde se autorka omezila na dva zdroje pro tabulku, ale to absolutně neodpovídá očekávání od analýzy nabídky agroturismu v Ústeckém kraji.

Spíše dílčím problémem je použití pojmu agroturistika v dotazníku, což ale může být i záměrné.

Dalším dílčím problémem je odkaz na str. 13 na zdroj Pásková a Zelenka (2012), který není ve zdrojích práce, tam je uveden zdroj z roku 2002. Jedná se asi o překlep, ale právě v roce 2012 bylo publikováno druhé vydání daného Výkladového slovníku, který je dostupný v knihovnách ZČU a bylo by více než vhodné z něj příslušné definice čerpat, spíše než z vydání prvého.

Pokud se ještě zaměřím na prezentované SWOT analýzy zvolených subjektů, považuji zvláště některé příležitosti i hrozby nevhodně zvolené, jedná se spíše o možnosti rozvoje farem (např. nabídka půjčování kol, zavedení stravovacích služeb).

Dále jsou mnohá konstatování spíše domněnkami autorky - např. na str. 37 o tom, co upřednostňují respondenti za typ dovolené (tento text nemůže vyplývat z odpovědí v dotazníku - jak ukazuje prezentovaný dotazník v příloze práce).

Samotné dotazníkové šetření je možné považovat za silnější stránku (i když např. ot. č. 15 by bylo vhodné řadit na jiné místo v dotazníku), které ale zkoumá spíše obecné povědomí o agroturismu a nároky potenciálních návštěvníků, ale právě proto může být vhodným podkladem pro doporučení. Nicméně samotné zpracování odpovědí má opět rezervy, např. není zřejmé, jaké počty respondentů jsou v jednotlivých otázkách vyhodnocovány (zřejmě ne všichni respondenti odpovídali na všechny otázky "pokud ano,..."), zřejmě také není nutné pro každou otázku tvořit graf a volba koláčového grafu též nemusí být vždy tou nejvhodnější. A např. pro pochopení grafu č. 7 na str. 40 je třeba nalistovat znění dotazníku.

Zároveň je škoda, že v kap. 6 (str. 44) autorka neuvádí, kolik provozovatelů bylo osloveno, čtyřprocentní návratnost písemného dotazování není zase příliš překvapivá, ale bližší představení postupu komunikace (oslovovací e-mail, případně struktura otázek) by velmi pomohla celkovému hodnocení práce a vyhodnocení metodického postupu autorky.

Navrhovaná doporučení pro subjekty mohou být vhodná, ale ne vždy lze pro ně oporu nalézt v předchozím textu práce, např. není zřejmé, jak jsou např. na ekofarmě Babiny vytižena současná lůžka, podobně složité je vyhodnotit, jestli by dokázala ekofarma dlouhodobě naplňovat bedýnky vlastními produkty (jejich běžným principem je pravidelnost závozu, jako suvenýr by asi bylo možné). V kontextu výše uvedeného a především s ohledem na pouze povrchní naplnění hlavního cíle práce navrhuji spíše hodnotit klasifikačním stupněm nevyhověl. Není ovšem vyloučeno, že studentka dokáže při obhajobě mnohé nejasnosti vysvětlit. V práci jistý přehled o řešené problematice prokazuje.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).



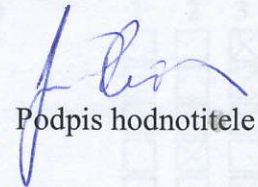
**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Prezentujte kolik poskytovatelů a s jakými otázkami bylo osloveno (viz kap. 6)?

Jakým způsobem by bylo možné rozčlenit služby patřící do oblasti agroturismu/ekoagroturismu? Dokážete pro jednotlivé typy služeb najít jejich poskytovatele v Ústeckém kraji tak, jak by odpovídalo stanovenému cíli práce.

Podpis - Jméno: \_\_\_\_\_

V Plzni, dne 23. května 2016

  
 Podpis hodnotitele

Navrhněte klasifikační bakalářskou práci klasifikačním stupněm: \_\_\_\_\_

Stručně zdůvodněte navrhovaného klasifikačního stupně: \_\_\_\_\_

Předložená bakalářská práce se zabývá agroturismem v Ústeckém kraji.

Teoretická část práce je spíše přehledem definic, obzvláště má spíše charakter výpisků (kap. 1.3, 1.4). Autorka využívá pouze starších literárních zdrojů (nejnovější citovaná kniha je z roku 2010).

Principiálně by však strukturu samotnou považovala pro svou práci.

Práce vykazuje mnoho formálních nedostatků: nesprávné seznámení zvláště nedoporučené využívání

**Metodické poznámky:**

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsáhu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).