

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Mariya Vesela  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Agroturismus v Ústeckém kraji  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** Petr Janeček

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno   
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup> **nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Práce se zabývá agroturismem v Ústeckém kraji. Teoretická část je psána velice obecně bez zásadního podrobného zaměření na jednotlivé druhy agroturismu. Povrchní pochopení problematiky se pak dále projevuje i v praktické části. Agroturismus má velké dopady na prostředí, což se v práci téměř nezmiňuje, nebo alespoň v komplexnější formě (částečně na štr. 10). Autorka zde vynechala zcela problematiku udržitelnosti rozvoje cestovního ruchu, pro kterou je právě agroturismus a rurální prostředí velice zásadní. V teoretické části bych uvítal větší provázání jednotlivých kapitol stejně, jako jejich hlubší vysvětlení. Některé kapitoly jsou příliš obecné a krátké. Autorka uvádí některé informace bez svých komentářů či komentáře jiných autorů, a tak dochází k pouhé interpretaci a opisování tvrzení jiných autorů (např. kapitola o vesnickém turismu - není jasný rozdíl mezi venkovským a



vesnickým turismem, navíc celá kapitola je převzatá od jednoho autora). V teoretické části se vyskytuje často citování několika autorů (Stříbrná, Pourová). Některé pasáže nemají jediný odkaz na literaturu (celá strana 19 a 20). V teoretické části by bylo vhodné použít více zdrojů a doplnit ji o řadu informací, které by shrnovaly problematiku a dávaly lepší obraz o zkoumaném problému. Takto má teoretická část charakter pouze základního přehledu o pojmech v oblasti agroturismu. I přes upozornění se autorka v práci dopustila terminologických chyb (str. 11 masová turistika/turismus, 16 a 13 agroturistika/agroturismus, 38, 19 - agroturistický cestovní ruch ...).

Praktická část by měla analyzovat nabídku agroturismu v kraji. Představení zkoumaných regionů budí charakter poznámek. Není psán souvislým textem a není hodnocen z pohledu atraktivnosti a kategorizací jednotlivých atraktivit natož pak nabídky cestovního ruchu. Nelze tedy vytvořit jakékoliv srovnání mezi regiony. Autorka se zaměřila na analýzu některých provozoven, ale nehodnotí komplexní nabídku pro agroturismus, který není vázán vždy jen na farmy, ale je důležitá i další infrastruktura. V hodnocení farem není dána jasná metodika, jak byl stanoven celkový počet farem. To působí dojemem, že analýza není úplná a tudíž neposkytuje informace o celkové situaci v kraji. Hodnotící kritéria nejsou jasně vysvětlená a z odborného hlediska nejsou také zcela dobře. Autorka se nezabývá kapacitními ukazateli, kvalitativními ukazateli ani šíří nabídky poskytovaných služeb. Vytvořené tabulky by bylo vhodné více komentovat a výsledky srovnávat mezi jednotlivými farmami. Dále jsou podrobněji hodnoceny dvě farmy. Jejich výběr není odůvodněný. Hodnocení opět postrádá strukturu, takže nelze zcela dobře porovnávat farmy mezi sebou. Celkově v práci chybí možnost srovnání s ostatními regiony České republiky nebo se zahraničními regiony, o kterých autorka píše jako o vyspělých agroturistických regionech. Při představení aktivit a nabídky farem došlo k převzetí textu z webových stránek bez větších úprav, což budí dojem neodbornosti a největší negativum vidím v tom, že není text označen zdrojem informací. Stejně tak informace o ceníku nebudou zdrojem autorky, neboť byly převzaty z jiných zdrojů informací. Jednotlivé prvky ve SWOT analýze také nejsou vždy zcela správně (např. příležitosti u Selského dovozu Braňany, stejné příležitosti a slabé stránky u farmy Babiny).

Další část práce je zaměřena na dotazníkové šetření, které sice poskytuje některé zajímavé informace ve vztahu k agroturismu, ale nemá žádný dopad na zkoumaný region. Vzorek respondentů je relativně velký, ale věkové rozložení neodpovídá věkové struktuře populace. Bylo by vhodné upravit výzkum na jednu věkovou kohortu a vě se věnovat podrobněji. U jednotlivých otázek by bylo vhodné vysvětlit, jak mohli respondenti odpovídat a jaké možnosti jim byly nabízeny (obzvláště graf 5 a 7). Při prezentaci výsledků není využito žádné kombinace a srovnání mezi jednotlivými segmenty (věk, pohlaví, vzdělání). Vhodné by bylo s ohledem na problematiku zjistit i místo bydliště (město, venkov). Pozitivně hodnotím autorky náhled na problematiku, kdy vnímá jak pozitivní tak negativní stránku agroturismu. Předložené návrhy na zlepšení mají velice obecný charakter a nenabízí velmi převratné změny. Především u návrhů pro farmy je škála doporučení velmi široká a budí to dojemem, že by farmy měly poskytovat všechno a všem. U některých návrhů by bylo nutné podložit jasnými fakty (projekt

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).



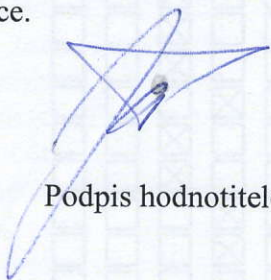
farmářské bedýnky, rozšíření kapacity atd. Jedná se především o návrhy, které jsou finančně, časově a personálně více náročné.

Práce obsahuje velkou řadu stylistických, pravopisných chyb a překlepů. Je evidentní, že práce neprošla jazykovou korekturou i přes upozornění. Některé věty nedávají smysl kvůli špatné skladbě věty. Autorka píše částí v 1. osobě j. č. (např. str. 18 a dále v práci). Také některé obraty působí spíše hovorou češtinou než odbornou řečí. Práce vykazuje závažné problémy, které se staly základem pro hodnocení kvalifikačním stupněm nevyhověl. Pro obhájení práce by bylo nutné zapracovat připomínky, neboť z práce plyne, že autorka zná prostředí velice dobře a problematika agroturismu jí není cizí.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>

Reagujte na připomínky v textu, které se váží především k praktické části práce.

V Plzni, dne 25. 5. 2016

  
Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsáhu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).