

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Iveta Kabourková
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza a hodnocení volnočasových aktivit v Klatovech

Hodnotitel – oponent: Petr Janeček
Podnik – firma: ZČU FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zabývá možnostmi trávení volného času v městě Klatovy. Teoretická část práce obsahuje rozsáhlé citování jednoho autora (viz. str. 10 Čihovský, 12-15 Hobza), což hodnotím negativně a snižuje to kvalitu práce. Na str. 16 a 17 autorka převzala interpretaci definice cestovního ruchu, která již byla jednou převzata jinými autory a nesprávně uvedla citační odkaz. Z estetického hlediska kladně nehodnotím použití obrázků ze stran 20 - 28 obzvláště, když se na jednotlivá loga nenavazuje žádná informace v textu. Některé informace o městu Klatovy nejsou relevantní s tématem (např. členství na skupinovém vodovodu). U představení nabídky volnočasových aktivit bych očekával lepší strukturu. Ve SWOT analýze se objevuje v silných stránkách "dostatek zařízení pro sportovní aktivity" a ve slabých stránkách "nedostatek víceúčelových hřišť, venkovních hřišť...", což si v podstatě protirečí. Na str. 42 autorka uvažuje možná zlepšení, ale ve výzkumu nebyla otázka, zda by respondenti takové řešení chtěli nebo ho využili. Obrázky s výstupy nemají jednotnou úpravu. Při vyhodnocení otázek by bylo vhodné výsledky porovnávat mezi otázkami. Některé otázky jsou obecného charakteru k volnému času, některé se dotazují na specifickou aktivitu volného času.

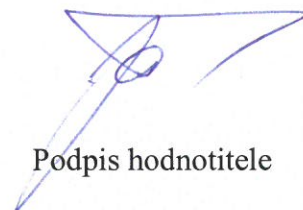
V navržené SWOT analýze bych doporučil přeformulovat nebo přesunout některé výroky, především v oblasti příležitostí. Z výše uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě se známkou dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Z jakého důvodu jste zařadila a jak jste přišla na nabídku aktivit v otázce č. 9?

V návrzích prosazujete řadu infrastrukturních zlepšení, dalo by se nabídku volnočasových aktivit zlepšit i se současnou infrastrukturou? Uveďte příklady.

V Plzni, dne 11. 5. 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).