

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Lucie Boublíková  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Spokojenost obyvatel Plzně s projektem EHMK Plzeň 2015  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Petr Janeček  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autoraka se zabývá ve své práci spokojeností obyvatel s kulturním programem EHMK Plzeň 2015. V teoretické části práce je použito dostatečného množství zdrojů. Pouze pasáž o udržitelnosti bych preferoval oddělenou od ostatního textu. Jako výzkumnou metodu autorka využila dvě dotazníková šetření - jedno vypracované společně s dalšími subjekty a jedno své. Ze společného dotazníku byly správně využity jen některé informace týkající se cílové skupiny rezidentů Plzně. Při interpretaci některých výsledků došlo k nejasnostem především z důvodů kvótního výběru. Při vlastním šetření autorka vybrala respondenty lépe a tím získala hodnotné názory na konané akce. Ne zcela jasně vysvětlila vztah výsledků na obrázcích 10 a 11. V práci se vyskytují chyby (např. str.13, 29, 30, 46, Oslavy republiky vs. Oslavy Republiky, ...), také se v práci vyskytují neodborné výrazy (např. doladí, zajdou se podívat, ...). Přes uvedné chyby drobnějšího charakteru práce splňuje vyžadované charakteristiky na kvalifikační práce a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

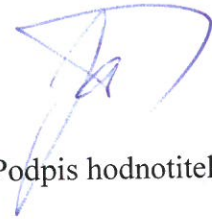
### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

V práci navrhuje zlepšení výhledu návštěvníků s pomocí hledišť. V uvažovaných variantách kalkulujete dvě varianty zajištění. V případě koupě již neuvažujete budoucí výhled. Jak by se hodnocení zvolených variant změnilo v horizontu 3-5 let?

Jaký význam bude mít titul EHMK pro Plzeň v budoucnu? Existuje možnost, jak na tuto "značku" navázat konkurenční výhodou oproti jiným zahraničním městům?

Nabízí titul EHMK možnost spolupráce s jinými ohodnocenými městy? Prosím, uveďte příklad konkrétních měst.

V Plzni, dne 29. 4. 2016



Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).