



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Alžběta Hrušková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Těžba diamantů a zlata v Africe v letech 1997-2012

Hodnotitel – vedoucí práce: Monika Čechurová, Petr Kladivo

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda
 Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Na úvod lze konstatovat, že zpracovávané téma je zajímavé, do jisté míry aktuální a autorka prezentuje spoustu zajímavých informací. Nicméně si myslím, že potenciál sesbíraných dat a informací nebyl optimálně vyčerpán. Uvádím některé nedostatky v práci:

Definování cílů práce nepovažuji za dostatečné, navíc to, jak jsou prezentovány místy není ani na úrovni studenta VŠ. Apeluji na cíl "najít a statisticky zpracovat data..."apod.



Po formální stránce není práce úplně v pořádku. Obrázky jsou číslovány v textu i v přílohách, takže se v práci setkáme se dvěma obr. č. 1, 2, atd., pokaždé s jiným obsahem. Příliš se mi nelíbí ani grafická podoba obrázků nebo map (mapa č. 13: co je v mapě není v legendě), jejich pojmenování (např. obr. 15), text není místy zarovnán do bloku (str. 45) apod., nemluvě o podobě tabulek (např. na str. 52!!)... Není vhodné psát kvalifikační práci v 1. os. j. č. Název kapitoly 1.5 nepovažuji za nejvhodnější.

K věcným chybám. Místy se vyskytují terminologické nepřesnosti, ale nejvíce mi vadí aplikace lineární regrese pro predikci vývoje těžby do budoucna, přesněji řečeno interpretace výsledků. Hned u prvního analyzovaného státu - JAR - se setkáme s tím, že odhadované hodnoty těžby budou v záporných číslech. To přeci nejde. Autorka to vysvětluje pravděpodobným "vyčerpáním zdrojů", což sice nijak nerozvádí, ani neargumentuje, ale mělo-li by k tomu dojít, musí se použít jiný trend, např. logaritmický. Obecně aplikaci a interpretaci regresní analýzy v práci považuji za nekorektní.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Poprosil bych o reakci na uvedené nedostatky.

V Plzni, dne 19. 01. 2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).