



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Jiří Opatrný
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Změny sídelního systému v české části Šumavy od počátku 20. století na příkladu okresu Klatovy
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
Posouzeno - podezřelá shoda
Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Jedná se o další přepracování tématu. Autor práce však s vedoucí práce při vzniku nové verze ani jednou nekonzultoval. Práce je shodná z 98% s prací předchozí, přesto k velmi mírnému zlepšení došlo. V práci se objevují některé nelogičnosti ve struktuře (9.2.3 Obce podle velikosti, části obcí, 9.2.4 Klasifikace obcí - a zde se jedná pouze o funkční klasifikaci), opakování témat, objevují se texty, které nejsou pro řešení tématu podstatné apod.



Metodická část je málo propracovaná, chybí v ní uvedení kartografických metod. Použitý metodický postup určování sídel je nelogicky popsán ještě v kapitole 5. Spojená sídla (v podstatě podruhé).

Kapitola 4.3 s názvem Vývoj administrativního rozdělení do roku 1900 a v roce 2011 řeší i situaci po roce 1900 (což do práce patří, ale nadpis nezohledňuje) a rozbor situace končí rokem 2001, ne rokem 2011.

Kapitola 7.1 Historický vývoj v letech 1900 - 1918 je sice zajímavá, ale její obsah nepřispívá z velké části k řešení tématu. Obdobně nadbytečné jsou informace i v jiných kapitolách, řešících historické informace (např. s. 40). Jako vhodné považuji využití Lorenzova oblouku ke sledování rovnoměrnosti či nerovnoměrnosti rozložení obyvatelstva daného území v čase.

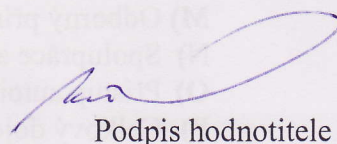
Oceňuji vlastní mapu zaniklých sídel v okrese Klatovy, která je uvedena v příloze a vlastní zajímavou fotografickou dokumentaci, která dokladuje i práci studenta v terénu.

V práci je řada formálních nedostatků. Např. graf týkající se vývoje počtu obyvatel v okrese Klatovy nemá být spojitý, protože mezi údaji je i dvacetileté období. V práci se vyskytují i pravopisné chyby, občas i hrubé (např. s. 24 - "události....vedli").

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Vysvětlete, proč jsou v práci uváděny různé historické informace, např. informace o Miladě Horákové, Heliodoru Píkovi, dokumentu 2000 slov, tzv. Pražském jaru a další. Jak souvisí s vývojem a změnami sídelního systému v okrese Klatovy?
2. Vysvětlete, proč považujete a uvádíte městyse jako městská sídla a jejich obyvatelstvo zařazujete jako městské obyvatelstvo při sledování stupně urbanizace.
3. Vysvětlete, proč při sledování změn sídelního systému v okrese Klatovy v určitém období popisujete občanskou vybavenost (školská, zdravotnická a další zařízení). Jak to souvisí s tématem?

V Plzni, dne 18.1.2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).