



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Pavel ULČ
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vývoj sídla Záluží od konce 19. století do současnosti
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
Posouzeno - podezřelá shoda
Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V práci se vyskytuje mnoho nepřesností a nejasných, zjednodušených nebo nic neříkajících tvrzení. Příkladem jsou věty „Z mého hlediska Záluží bylo a je sídlo venkovské.“, „Pro náš výzkum je katastrální území velmi důležitým údajem...“, „nedostatečnou technickou vybaveností, čímž rozumíme infrastrukturu odpadních vod“, „budeme vytvářet náš urbanistický výzkum“, „Je zajímavé, že **Jan Binek a kol. (2010)** ve své publikaci uvádí takřka to samé...“, „v Záluží došlo od roku 1990 nejprve k úbytku zdejší mladé populace a následně po roce 2000 k opětovnému výraznému nárůstu počtu obyvatel. Jedná se o proces urbanizace a suburbanizace.“, „Podle **Ctibora Votrubce (1980)**, který ve své publikaci rozděluje a popisuje typy urbanizačních procesů, můžeme říci, že Záluží spadá do Evropského typu urbanizace.“, „technická infrastruktura je na minimální úrovni, a tudíž zdejší obyvatelstvo pro uspokojení svých potřeb musí dojíždět do okolních měst“, „V tomto typu urbanizace

přibývá městské obyvatelstvo pomaleji, a vytváří se téměř rovnoměrné osídlení. Mnoho obyvatel pak dojíždí do okolních měst za prací a kulturou, což je případ sídla Záluží. Evropský typ urbanizace se v Plzeňském kraji poprvé objevil až po roce 1989. Zbylé dvě fáze této teorie jsou desurbanizace a reurbanizace, které však v Záluží zatím neproběhly.“ Některá tvrzení jsou chybná - „katastr“ se nerovná „katastrálnímu území“. Tyto a další nejasné formulace se vyskytují nejvíce v rozboru literatury. V elektronické verzi chybí stránkování.

Také v metodické části je více nesrovnalostí, stejné myšlenky se několikrát opakují. Nejsou vysvětleny pojmy a postupy ve vlastní analýze. Hlavními zdroji v práci nebyly „databáze ze Státního okresního archivu v Plzni a v Nepomuku“, ale sčítací archy ze sčítání v letech 1900, 1910 a 1921. Z metodického popisu není jasné, co bude srovnáváno s nadřazeným celkem, v předchozí větě se mluví o datech obecně. Národnost nemá nic společného s příslušností k obci, v letech 1900 a 1910 lze národnost posuzovat pomocí mateřské řeči. V analytické části práce je pak uvedeno, že v letech 1900 a 1910 byla státní příslušnost ..., správně se jedná o příslušnost k obci neboli domovské právo. V textu (v metodice) by mělo být uvedeno, proč student „nepřikládal takový význam a do analýzy nezahrnul data o náboženském vyznání, znalosti čtení a psaní, rodinném stavu atd.“ Formulace „Můžeme si tak lépe udělat obrázek o tom, jak vypadalo sídlo Záluží v letech 1970-1991, protože pro toto období bohužel nemáme mapové podklady.“ je chybná, mapové podklady jsou, jen nebyly zvoleny k analýze. V metodice mělo být popsáno, jak student přiřazoval jednotlivá povolání do sektorů. K tomu by mu pomohl článek SVOBODA, P., PŘIDALOVÁ, I., OUŘEDNÍČEK, M. (2014): Ukazatele ekonomické struktury a mobility obyvatelstva, ve sčítáních lidu. Historická geografie 40, č. 2, s. 285–306. Pokud se v práci používají zkratky, poprvé se napíše celý výraz a do závorky zkratka a ne naopak – „historická mapa CO (císařské otisky) stabilního katastru“.

Když je popisován vývoj 1837 až 1900, autor uvádí „Z vyprávění zálužských občanů však víme, že se jinak sídlo příliš nezměnilo.“ Je jasné, že z vyprávění tyto informace nemohou pocházet a chybí citace. Pokud chtěl autor použít ortofotomapy z období začátku šedesátých až konce osmdesátých let, pak mohl včas o tyto podklady požádat na Vojenském geografickém a hydrometeorologickém úřadu. Není pravda, že nejsou k dispozici. Mohly být využity i jiné mapové podklady. V odborné práci není možné psát „Je velká škoda, že k dispozici nejsou...“³ když to není pravda.

Na mapě obr. 1 je popis Záluží překryt značkou. Dále v geografické charakteristice je mnoho nadbytečných informací, například do práce o vývoji sídla se nehodí vysvětlovat, co je pahorkatina nebo půdní typ hnědých půd. Věta „Zdejší obyvatelstvo zde pěstovalo obilí a brambory“ (v 19. století) by zasloužila citaci, podobně jako následující tvrzení o zastoupení sekundárním sektoru. Výroba šamotu, výroba kaolinu, hutnické závody v Plzni nepatří do terciárního sektoru.

Údaje do roku 1990 jsou citovány ze zdroje Státní okresní archiv Plzeň (1900, 1910) a Nepomuk (1921). Není jasné, proč student v práci uvádí větu „Díky své nepřehlednosti se bohužel tato křižovatka stala místem velmi častých a velmi vážných dopravních nehod a úsek si tak za pět let své existence vysloužil přezdívku „křižovatka smrti.“

Vlastní demografická analýza je zpracována detailně, ale autor si někdy odporuje, například uvádí, že v roce 1900 pracovalo nejvíce obyvatel v primárním sektoru a o pár řádek dále, že „ekonomicky aktivní populace byla rozmístěna v jednotlivých sektorech rovnoměrně“. Přitom nikde není uvedeno, která povolání byla zařazena do jednotlivých sektorů, tato připomínka platí i pro další analyzované roky – 1910 a 1921.

Při hodnocení ekonomické aktivity v roce 1970 je použit termín „ostatní dělníci“, není jasné, proč ostatní. Jako další klasifikační třídy student uvádí zaměstnané obyvatele, členy JZD, členy LVD a pracující v JHR. Tato Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

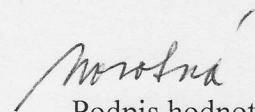


klasifikace je neobvyklá, obdobně neobvyklá klasifikace je uvedena pro rok 1980. V dalších letech je užita opět jiná klasifikace, proto není možné sledovat vývoj těchto ukazatelů. V podkapitole Vývoj počtu místností v trvale obydlených bytech v letech 1970-1991 chybí vysvětlení rozlišení mezi jednotlivými kategoriemi - obytnou kuchyní a jednou místností bytu. Kam například zařadíte garsoniéru?

Nedostatky jsou i grafických výstupech práce. V grafu č. 29: Vývoj počtu domů v sídle Záluží v letech 1900-2001 není čitelný popis osy x. V mapách v kapitole Analýza zástavby sídla je chybně měřítko, což výrazně snižuje jinak velmi pěkné a pracné mapové výstupy.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

V Plzni, dne 30. 5. 2016


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).