



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta:

Petr Škarda

Studijní obor:

Ekonomická a regionální geografie

Téma bakalářské práce:

Hodnocení kvality veřejných prostranství v Plzni

Hodnotitel – vedoucí práce:

RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

☒

Posouzeno - podezřelá shoda

☐

Posouzeno – plagiát

☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

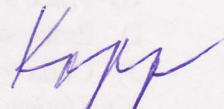
Bakalářská práce se zabývá hodnocením veřejných prostranství v Plzni. Více pozornosti věnoval autor mapování a hodnocení veřejných prostranství podél řek Mže a Radbuzy, která hodnotí s využitím vlastní soustavy objektivních kritérií. Subjektivní přístupy k hodnocení uživateli veřejných prostranství v metodice nebyly zohledněny. Hodnocení "prostorové struktury", založené na inventarizaci parků a náměstí je provedeno bez použití podrobnějších analytických metod, nejlépe s využitím GIS. Tento nedostatek se projevuje i v úrovni grafické prezentace výsledků této části práce.

Práce přináší několik podnětů pro praxi. Slabší je teoretická část, chybí i diskuse výsledků na základě poznatků z literatury. Místo se v textu vyskytují nepříliš výstižné formulace.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Diskutujte možnosti, jak vymezovat a klasifikovat veřejná prostranství sídlišť, která jinak nejsou v práci studována.
2. Zdůvodněte, proč má Radbuza větší potenciál zapojení náplavky mezi veřejná prostranství, než Mže.

V Plzni, dne 27. 5. 2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).