

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

**Jméno studenta:** Jan Bulín  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vliv povodně 1872 na současný stav krajiny v povodí Střely  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce působí velmi rozpačitým dojmem. Na jedné straně je součástí práce zajímavý dotazníkový výzkum zabývající se percepcí povodňového rizika a historickou pamětí na úctyhodném vzorku 120 respondentů. Na druhé straně je analýza historické povodně z roku 1872, která působí silně seminárním charakterem. Některé kapitoly týkající se právě historických okolností povodně jsou zpracovány pouze z jednoho (sekundárního) zdroje informací, což je málo i na práci rešeršního charakteru. V praktické části se autor pokoušel zhotovit kartografické výstupy, které jsou však místy samoučelné bez větší přidané hodnoty (vymezení zájmového území je v mapě formou linie a nikoliv polygonu; výplně polygonů záplavových území na mapě č. 3 překrývají podkladovou mapu, čímž znesnadňují orientaci; ve zvoleném měřítku a provedení nelze sledovaný jev na mapě č. 6 zhodnotit apod.). Estetická stránka kartografických výstupů rovněž zaostává. Na mapě č. 8 jsou ještě vidět vlčovací body a bezprizorní nápis "text" v mapovém poli, což jistě nebylo účelem. Práci chybí jasný koncept daný kvalitním teoretickým základem. Ačkoliv autor obohatil práci o některé odkazy, doporučenou literaturu z předchozího oponentského hodnocení příliš nevyužil. Otázky budí také citace z Vlastivědného sborníku a Archivního zpravodaje - použité studie tvořily monotematické číslo a

neměly žádné autory? Do teoretické části pak zařadil kapitolu "Geomorfologické procesy vývoje vodních toků", která pozbývá jakýkoliv kontext s předchozími kapitolami. Některé kapitoly (např. o varovném povodňovém systému) pak působí nadbytečně, vzhledem ke zvoleným cílům práce. Práce tak na mnoha místech působí dojmem "puzzle", které autor sestavuje dohromady z jednotlivých kapitol, bez toho, jestli k sobě pasují či nikoliv a zdali jako celek vytvoří požadovaný obraz. Nejvydařenější část výzkumu - dotazníkové šetření pak paradoxně označuje za velmi rychlou a nenáročnou (?!) metodu. Velmi zdařilá je taktéž fotodokumentace (zejména zaniklého Mladotického rybníka). Otázky a připomínky k obhajobě nemám, neboť se domnívám, že sama obhajoba této práce bude velkou otázkou. Dílčí otázky nechávám na členech komise. Proším autora, aby ve své obhajobě zdůraznil a objasnil, jakým způsobem naplnil stanovené cíle.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

viz výše



V Plzni, dne 8. 9. 2016

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).