

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Tomáš Fiala
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Vývoj aplikací pro mobilní telefony

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:

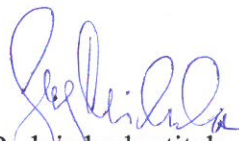
Cíle práce i dílčí cíle práce jsou s ohledem na zadání práce definovány. Z hlediska formálního není vhodné použití Ich formy. Ne vždy je vhodné střídání minulého a budoucího času, což působí rušivě zejména v úvodu práce. V práci lze nalézt i několik gramatických chyb a tvarosloví (např. str. 21 mají své vlastní pravidla..., str. 39 Nejzáporněji). Při stanovení struktury kapitol není vhodné nazývat hlavní kapitoly jako Teoretická část a Praktická část. Metodika práce není zcela uspořádaná. Na začátku práce je poskytnut přehled různých OS pro mobilní aplikace, různých vývojových platforem a poté je již detailně rozebírána pouze platforma pod OS Android, aniž by byla zdůvodněna volba OS či vývojové platformy. Toto stručné zdůvodnění se nachází až poté na začátku popisu implementace aplikace. Stejně tak by nejdříve mohl být návrh funkcionalit aplikace a teprve poté řešena její implementace, včetně diskuse použití OS a vývojového prostředí. Kritické diskusi je věnován krátký

odstavec na straně 26, aniž by byly ve srovnání se zmíněnou aplikací Google Now identifikovány rozdíly a objasněn důvod vývoje nové mobilní aplikace. Část práce, která popisuje testování aplikace, by měla být propracovanější zejména v oblasti zpracování výsledků, chybí seznam otázek použitého dotazníku a konkrétní výstupy. V seznamu literatury by se měly objevit aspoň zdroje ze zadání. Až na dvě položky, jsou v seznamu pouze online zdroje. Z práce není jasné, zda byla aplikace dle zadání otestována na různých zařízeních. Není tedy jasné naplnění jednoho z dílčích úkolů. Práci hodnotím stupněm velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Jak se liší funkcionality nové aplikace od aplikace Google Now a jaké jsou důvody vývoje nové aplikace?
2. Jaký je důvod pro volbu Androidu kromě rozšíření? Jak je na tom Android ve srovnání s ostatními OS z pohledu bezpečnosti a míry zavírování?
3. Jakým způsobem je řešeno začlenění aktuální pozice, která se v průběhu dne mění, v čase notifikace do procesu aplikace? Musí aplikace běžet stále na pozadí?

V Plzni, dne 10. 5. 2016



Podpis hodnotitele