

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta aplikovaných věd, Katedra mechaniky – oddělení Stavitelství**  
Akademický rok 2015/2016

## OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Petra Šmejkalová  
Studijní program: B3607 Stavební inženýrství  
Studijní obor: Stavitelství  
Název tématu: Vývoj bytového prostoru a objektů pro bydlení v historii i v současnosti v lokalitě západních Čech  
Zadávací katedra: Katedra mechaniky /KME/ - oddělení Stavitelství  
Oponent: Ing. Jana Kolářiková, Plzeň

### I. Obsah a cíle práce dle zadání

Shromáždění architektonických a technických podkladů k vývoji bytů, obytných rodinných domů v západních Čechách, zhodnocení po stránce uživatelské a technické.

Cílem práce bylo vytvoření přehledu vývoje bytů a objektů pro bydlení v západních Čechách.

**Rozsah grafických prací** – součástí práce jsou půdorysy jednotlivých standardních a typizovaných řešení bytů a bytových a rodinných domů – podklady, schémata, grafy.

**Rozsah textových prací** – Textová zpráva – seznámení s tématem, údaje o stavebním řešení, materiálech, technické výpočty, shrnutí a závěrečné zhodnocení. Rozsah pracovní zprávy 80 stran.

**Rozsah výpočtových prací** - technické výpočty k tématu v minimálním rozsahu

### II - Hodnocení jednotlivých částí práce

Hodnoceno známkami 1, 1,5, 2, 2,5, 3, do 5 políček. Znamka 4 je pro nevyhovuje v posledním políčku, pokud není zmíněný obsah v práci zastoupen, je hodnocení 0 v posledním políčku

#### 1. Splnění zadání práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

#### 2. Splnění cíle práce

1				
---	--	--	--	--

#### 3. Celkové řešení práce

		2		
--	--	---	--	--

#### 4. Rozsah práce

		2		
--	--	---	--	--

#### 5. Architektonické a hmotové řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

6. Dispoziční a provozní řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

7. Stavebně technické řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

8. Konstrukční řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

9. Požární a bezpečnostní řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

10. Řešení vnitřních instalací

				0
--	--	--	--	---

11. Detaily technického řešení

				0
--	--	--	--	---

12. Technologické řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

13. Cena stavby

				0
--	--	--	--	---

14. Úroveň zpracování grafických prací:

	1,5			
--	-----	--	--	--

15. Úroveň a zpracování a obsah textových prací:

		2		
--	--	---	--	--

16. Úroveň a rozsah statických výpočtových prací nosné konstrukce stavby

				0
--	--	--	--	---

17. Úroveň a rozsah dalších technických výpočtů (tepelná technika apod.)

1				
---	--	--	--	--

18. Napojení a začlenění stavby v území

				0
--	--	--	--	---

19. Nadstandardní zpracování (počítačové, grafické, tematické apod.)

				0
--	--	--	--	---

20. Jiné hodnocení (zaujetí prací, rozvoj tématu apod.)

1				
---	--	--	--	--

Celkové hodnocení práce: 1,5 

### III. Klady práce (pro oponenta nepovinné)

Autorce se podařilo podat přehledný a stručný popis vývoje bytové výstavby v západních Čechách převážně ve 20. století, který bude mít jistě i další využití jako pomůcka k rychlému určení doby výstavby konkrétního objektu, což bylo ostatně i jedním z cílů práce. Období rozčlenila do logických celků a snažila se o rovnocenné srovnání i po stránce technických parametrů, ať už se jedná o nosné prvky staveb, vlastnosti obvodových stěn z pohledu tepelné techniky atd.

### IV. Připomínky a nedostatky k řešení práce (nepovinné)

Ve zpracování textu práce spatřuji několik nedostatků. V práci chybí odkazování na zdroje, ačkoliv ze seznamu použitých zdrojů informací vyplývá, že jich autorka využila dostatek. V práci mi také chybí naznačení struktury, tzn. rozdělení práce na kapitoly a podkapitoly, pouhé uvádění názvů a podnázvů činí práci při jejím otevření nepřehlednou. V diplomové práci se také objevují občasně pravopisné chyby, zejména ve shodě přísudku s podmětem (např. str. 91) či interpunkci (např. str. 38, 90, 91), studentka také soustavně nepoužívá mezeru mezi značkou a číselnou hodnotou. Rušivě může na čtenáře působit i střídání přítomného a minulého času (např. hned na str. 13 ve výčtu základních požadavků na stavby). Jako ne zcela vhodné se mi rovněž jeví sdělení vlastního názoru autorky a doporučení na jiné řešení (konkrétně dispozičního) u příkladu stavby v daném období (např. str. 43), které ovšem vyjádřila pouze ve dvou případech. Vhodnější by bylo buď toto do textu práce nepoužít vůbec a věnovat se zhodnocení až v závěru, nebo naopak okomentovat dané řešení u každého z příkladů.

Otázkou také zůstává, zda byl v plné míře splněn požadovaný rozsah 80 stran, neboť vlastní text práce začíná na str. 12 a končí na str. 92, ovšem na některých stranách zůstala prázdná místa.

V rámci práce se samozřejmě dá postihnout pouze určité spektrum informací a jednotlivá témata, která si autorka zvolila, jsou určitě v pořádku, osobně bych se třeba zabývala i tím, jak se měnilo uspořádání bytů z hlediska dispozice a uživatelských nároků.

### V. Dotazy oponenta k závěrečné zkoušce (nepovinné)

Stručně uveďte, jak se podle Vás měnil vývoj nejen z pohledu počtu místností a velikostí bytů, ale například i podle uspořádání v rámci dispozice.

V Plzni dne 28. 1. 2016

Oponent: Ing. Jana Kolářiková

